

[Holger K. Nielsen]

ster i det pågældende forslag. I dette lovforslag har vi en fuldstændig parallel sag, det er den samme formulering, og der ligger ikke nogen som helst garanti for, at man kan gå ind og sikre overholdelse af danske overenskomster.

Jeg tror, det er et problem, vi vil komme til at møde i stadig højere grad i takt med EF's og det indre markeds udvikling, hvor arbejdskraften bevæger sig over grænserne. Der vil blive et pres i forhold til de nationale overenskomster, og derfor er det af afgørende vigtighed, at vi får nogle bestemmelser her i Danmark, som sikrer imod det, man kalder social dumping. Det, dette drejer sig om, er jo, om en udenlandsk arbejdsgiver skal kunne tage sine egne folk med sig og lønne dem efter hjemlandets overenskomster, eller om der kan stilles krav om, at man skal anvende danske lønninger. Vi mener – både i forbindelse med det tidligere forslag og også med det foreliggende – at det kan virke fuldstændig undergravende i forhold til de danske overenskomster og de danske lønninger, hvis denne mulighed gives, og jeg tror, det principielt også er regeringens opfattelse.

Men det, man er kommet frem til, er ikke stærkt nok, og derfor må vi også, hvad dette lovforslag angår, melde negativt.

Kim Behnke (FP):

Det er Fremskridtspartiets opfattelse, at i enhver halv- og heloffentligt ejet eller dirigeret virksomhed må vi sikre, at de opgaver, der løses, løses billigst muligt. Vi har jo tidligere haft problemer med, at når det offentlige f.eks. skulle have opgaver løst på skibsværfterne, var der tendenser til, at man blandt skibsværfterne syntes, at det var interessant at blokke det offentlige for lidt ekstra mange skattepenge. Vi har senest hørt, at Konkurrencerådet har lavet en rapport om tilsvarende problemer i asfaltindustrien, og det endda på trods af at vi har en lovgivning, der forbyder det, der teknisk eller populært kaldes »mestergrise«.

Vi har en indtil videre ikke dokumenteret mistanke om, at der i forbindelse med mange af de bygge- og anlægsopgaver, der løses for det offentlige, er en tendens til, at man blandt vennerne i industrikarteller osv. aftaler, hvis tur det er. Derfor har det hele tiden været vores absolutte ønske at få tingene ud i åben, ærlig licitation og helst blandt så mange som over-

hovedet muligt, for derved kan vi sikre, at den pris, der bliver fastsat, er den lavest mulige, og at det offentlige, altså skatteyderne, slipper billigst muligt, når opgaverne skal løses.

Derfor synes vi også, at den del af forslaget, der vedrører de offentlige virksomheder – og der nævnes DONG, Komgas, kommunale varmemærker og fælleskommunale elektricitetsværker – er aldeles glimrende. Men så begynder problemerne også at opstå. For som der nævnes, vil dette også komme til at vedrøre en række private virksomheder, og private virksomheder adskiller sig fra de halv- og heloffentlige virksomheder ved, at der er en ejer eller en ejerkreds, der i givet fald må bære de ekstraudgifter, der er ved at vælge den forkerte leverandør, en dyrere leverandør. Vi er altså sat til at varetage skatteydernes interesser, vi er ikke sat til at varetage en privat virksomheds interesser; det må være deres eget problem, om de får leveret varerne til den billigst mulige pris.

Sagt på en anden måde: Vi mener ikke, der skal være regler om, at private virksomheder skal have deres ordrer ud i EF-licitation. Hvis de vil gøre det, skal de være velkomne til det, men der skal ikke være nogen offentligt fastsatte regler.

Dér, hvor de private virksomheder i denne forbindelse kommer ind, er i de tilfælde, hvor virksomhederne, private virksomheder, arbejder på koncession. Det, der i første omgang i hvert fald bekymrer os mest, er de koncessioner, der vedrører eftersøgning efter og udvinding af olie og gas på bestemte geografiske områder. Vi har i øjeblikket en række selskaber, der dels efterforsker og for et enkelt af dem også udvinder energi i Nordsøen, og dér kan man så diskutere, om EF's regler vedrørende de licenser er ikkediskriminerende eller diskriminerende. Det er vores opfattelse, at med de udbudsrunder osv., der gennemføres, kan man ikke fra EF påstå, at det er diskriminerende licenser.

Vi mener faktisk, at Danmark på dette punkt bør lægge sig meget tæt op ad den holdning, man har i Holland og i England, nemlig at det, der vedrører offshoreaktiviteter, ikke skal være omfattet. Hollænderne har søgt dispensation, og vi mener, det vil være korrekt, hvis man fra dansk side også søger dispensation på dette område.