

[Else Marie Mortensen]

Vi vil naturligvis søge at få afklaret konsekvenserne af de oplysninger under det kommende udvalgsarbejde, men vi forudser nogle afgrænsningsproblemer.

I bemærkningerne til lovforslagets punkt 5 gøres der opmærksom på, at ordregiveren kan oplyse eller af en medlemsstat forpligtes til at oplyse visse forhold om arbejdsvilkårene. Ordene »kan« og »når«, og jeg havde nær sagt »hvis, såfremt, ifald og måske«, anvendes fuldstændig konsekvent.

Vi er naturligvis interesserede i, i hvilket omfang ministeren vil forpligte ordregiverne og dermed også tilbudsgiverne i forhold til arbejdsvilkårene.

Til inspiration kan jeg nævne, at enhver tvivl ville kunne fjernes med en enkelt paragraf med helt klare angivelser på dette område.

Vi håber, at der under det kommende udvalgsarbejde og de senere behandlinger i folketingsalen vil vise sig en egentlig basis for de ændringer til sikring mod social dumping.

Hele loven er faktisk en bemyndigelseslov til ministrene. Vi synes, det er betænkeligt, at bemyndigelserne har et så stort omfang. Der er en aftale med regeringen om, at Folketinget skal orienteres ved anvendelse af EF-bemyndigelser. Det imødeser vi selvfølgelig nogle forklaringer på fra ministeren.

Ankenævnet skulle i sin indretning være gearret til også at rumme de såkaldte udtagne områder fra den 1. juli. Det er vi tilfredse med, for uanset hvordan det går, skal der jo altså fra ministerens side foreligge en lov på det tidspunkt.

Socialdemokratiet ønsker, at de nye EF-regler sikrer, at entreprenører som et minimum skal overholde de love og de arbejdsvilkår, der er gældende inden for kollektive overenskomster i projektlandet. Specielt i Danmark har vi en lang tradition for, at forholdene på arbejdsmarkedet er reguleret via aftaler og overenskomster. De aftaler og overenskomster er udenlandske entreprenører ikke umiddelbart forpligtet af, og derfor vil den efter vores opfattelse eneste rigtige og rimelige ordning være en enkel lovgivning på det område, bygget ind i lovforslag nr. L 66, således at vi undgår yderligere social dumping fra det øvrige EF på vores, som jeg nævnte, følsomme arbejdsmarked.

Pernille Sams (KF):

Det er jo et EF-direktiv, der danner baggrunden for dette forslag, og jeg skal kort tilkendegive, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget. Der er meget sundt i en friere og mere åben konkurrence, og vi håber, at de lavere priser, der kan opnås på de store offentlige bygge- og anlægsarbejder og på indkøb, som minimum modsvarer den administrative belastning, der naturligt følger med for de udbydende virksomheder.

Erik Larsen (V):

Lovforslag nr. L 66 handler om at gennemføre et EF-direktiv om, hvordan man inden for anlæg af forskellige former for forsyningsvirksomhed i fremtiden skal udbyde arbejde. Det er vigtigt at understrege, at det ikke er forsyningerne som sådan, det handler om, men bygge- og anlægsopgaver hos forsyningsvirksomheden.

Det er en bemyndigelseslov, som det allerede er nævnt, der giver boligministeren og industriministeren mulighed for at fastsætte regler på hver deres område, så man lever op til direktivets krav. Formålet med loven er ganske enkelt at øge konkurrencen og samtidig skabe fri konkurrence på et område, hvor man ikke mener, der har været konkurrence nok, fordi man hidtil har imødekommet nationale særinteresser. Altså en ny lille brik, der er med til at realisere det åbne indre marked.

Venstre anbefaler lovforslaget.

Holger K. Nielsen (SF):

Dette lovforslag ligger i forlængelse af et tilsvarende lovforslag, der udelukkende omhandlede bygge- og anlægsområdet, og som vi havde til behandling for et par år siden. Ved den lejlighed lagde vi meget vægt på, at der var problemer i forhold til løn- og arbejdsvilkår, som også den socialdemokratiske ordfører var inde på i sit indlæg.

Det er en sag, vi har haft oppe i Folketingets Markedsudvalg ved tidligere lejligheder, og vi har haft en meget indgående diskussion af den. I den sammenhæng var det aftalen, at regeringen skulle udarbejde et lovforslag, der skulle til behandling i folketingsalen.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi var modstandere af lovforslaget om bygge- og anlægsaktiviteter, fordi der ikke var en tilstrækkelig sikring af de danske overenskom-