

**[Kirsten Jacobsen]**

har de kun skullet vurdere bygninger, mursten og grunde, og prøv at se, hvilket resultat de har gjort det med! Den ekspertviden, der skal til for sagligt at kunne vurdere industrivirksomheder, har de tre kreditforeninger ikke. Det er et spørgsmål, om de har nogen anden saglig vurderingsekspertise.

Derudover er der et andet spørgsmål, jeg kunne tænke mig at stille ministeren. Der er jo en anden tolagsfinansiering, nemlig landbrugets, men den har ministeren ikke med. Der er et stort og hedt spørgsmål oppe i øjeblikket, og det er spørgsmålet om, hvorvidt mælkekvoter hører med til pantets værdi.

I den forbindelse kan jeg fortælle ministeren, at hvis vi ikke under udvalgsarbejdet får det løst, vil vi stille et ændringsforslag. For mig er det juridisk klokkeklart, at det, der kommer ud af et dyr, som hører med til pantets værdi, også må være en del af pantet. Det er nemlig sådan, at det, der kommer ud i form af gødning, bliver til fast ejendom, men det, der kommer ud i form af mælk, altså ikke skal være omfattet af pantets værdi. Det må selv en Venstreboligminister kunne forstå, selv om jeg til ejendomsmæglereksamen indtog den modsatte holdning, men det blev den ikke rigtigere af.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 66:**

*Forslag til lov om ændring af lov om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige bygge- og anlægskontrakter og offentlige indkøb m.v. (Udbud af bygge- og anlægsarbejder og indkøb inden for vand- og energiforsyning samt transport og telekommunikation i De Europæiske Fællesskaber).*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 23/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Else Marie Mortensen (S):**

Social dumping, drejer det sig om at sejle vores sociale problemer ud og at dumpe dem langt ud i Nordsøen?

Nej, det er ikke det, vi taler om i lovforslag nr. L 66. Vi taler derimod om en lovgivning, der indebærer risiko for at komme til at virke som en elefant i en glasbutik på vores velfungerende, men følsomme arbejdsmarked.

Efter Vestkraftsagen i Esbjerg, hvor arbejdsmarkedets parter rent faktisk var nødt til at køre noget af det rigtig tunge skyts i stilling, og andre lignende sager havde vi faktisk i den socialdemokratiske gruppe forventet, at regeringen, og det vil i dette tilfælde sige arbejdsministeren, ville benytte dette lovforslag til at få bragt orden i eget hus.

Lovforslaget omhandler de såkaldte udtagne områder i forbindelse med samordning af fremgangsmåden ved indgåelse af bygge- og anlægskontrakter og offentlige indkøb m.v.

På statens eget område gælder ILO-konventionen, der som et minimum sikrer, at danske overenskomster overholdes på statens eget område.

Statsmagten har ikke ønsket at give kommunerne og andre, der er omfattet af dette lovforslag, samme klare retsgrundlag.

Som nævnt ville det have været indlysende at forebygge social dumping nu. På bl.a. den baggrund finder vi det rigtigt at meddele nogle forbehold allerede ved denne førstebehandling af lovforslaget.

Ved alle tre behandlinger af lovforslag nr. L 136 i 1990 stillede vi mange spørgsmål for at få afklaret, hvad boligministeren og arbejdsministeren forstod ved koncessionerede virksomheder. Vi synes ikke, vi fik nogen tilfredsstillende svar på de spørgsmål dengang.

I bemærkningerne til lovforslag nr. L 66 nævnes eksempler på offentlig virksomhed og koncessionerede virksomheder. Det synes vi er meget interessant, specielt fordi eksemplerne er DONG og Komgas.