

[Jørgen Estrup]

må være, at vi alle sammen har brug for, at realkrediten sikres stabile forhold, for jeg tror nok, man kan sige, at realkrediten har mærket ansvaret, for ikke at sige ansvarets svøbe, og derfor vil jeg mene, at det, vi i øjeblikket bedst kan bidrage med i Folketinget, er at give dem stabilitet.

På denne baggrund kan jeg generelt sige, at vi er positivt stemt over for regeringens forslag til løsning af egenkapitalproblemet, og vi er også positivt stemt over for den meget naturlige ændring, der nu sker af IRF's placering, efter at man har omdannet til aktieselskab og efter, at man dermed er gået ind på det område, som de andre realkreditinstitutter har. Det må være rimeligt, at man her får lige konkurrencevilkår.

Endelig vil jeg generelt sige om tavshedspligtsbestemmelserne, at dem må vi se nærmere på. Det er klart, at vi skal overholde direktivet, men vi skal på den anden side også sikre os, at vi får nogle forhold, der svarer til, hvad der generelt er gældende i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er egentlig slet ikke uinteressert i, at der skabes stabilitet på dette område, men jeg kræver, at det sker på et ærligt grundlag, og dette lovforslag er udtryk for alt muligt andet end et ærligt grundlag.

Jeg kan faktisk ikke forestille mig en situation, hvor man skulle bringe KD i likvidation. Men det er for mig et krav at få at vide, hvem der skal betale de ekstra penge, der skal betales for den ansvarlige kapital, der skal ind.

Hr. Jørgen Estrup, som jo er økonom, må vide, at når man skal stå derude og flagre med risikoen, kræver man sig mere betalt for det. Og man skulle tro, at hr. Jørgen Estrup ville finde det rimeligt, at boligministeren fortalte dette Folketing, hvem det er, der skal betale den præmie. Er det de nye lånere alene, eller skal de gamle lånere, som har betalt af på deres lån hele tiden, nu også belastes med at betale for de uansvarligheder, realkrediten har begået i fortiden? Den slags ting kan ikke være uafklarede. Og derfor kan det her ikke være sund fornuft, før man ved, hvad det er, det handler om.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jo, det er nu sund fornuft at udnytte de muligheder, der er i direktivet. Men spørgsmålet er, om der er noget at betale, og om der er en sådan ekstra risiko. Det er fru Kirsten Jacobsens påstand, og den synes jeg egentlig vi får rig mulighed for at efterprøve. Jeg ved, at KD mener, der ikke er nogen grund til at tro, at der skal betales noget ekstra. Jamen så lad os dog undersøge det under udvalgsarbejdet. Det er vel egentlig også derfor, vi har det. Jeg kan ikke se, hvorfor vi skulle tage en lang diskussion om det her ved førstebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Der sker det ved førstebehandlingen her i modsætning til, hvad der sker, når vi går ind bag de lukkede døre deroppe, at her er der andre end os indviede, der får lejlighed til at høre, hvad partierne mener om dette her.

Jeg vil gerne spørge hr. Jørgen Estrup, om han også mener, at alle de muligheder, der eventuelt skulle ligge i EF-direktivet, gående ud på at gøre fortroligheden, hemmelighedskræmmeriet, mulighederne for at få indsigt i ulovlighederne endnu mindre, end de har været indtil nu, er rimelige og fornuftige. Mener hr. Jørgen Estrup virkelig, at det kun er parlamentariske kommissioner nedsat af dette Folketing eller Folketingets Ombudsmand, der skal kunne få adgang til dette her? Mener hr. Jørgen Estrup, at det er vigtigt at fratage selv repræsentantskabsmedlemmerne i institutterne muligheden for at diskutere institutternes indre forhold, uden at de bliver hæftet op med straffbestemmelser? Hr. Jørgen Estrup er jo en af dem, så det kan være, han kan forholde sig til det.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Svaret er nej, det mener hr. Jørgen Estrup ikke – ikke engang, når det gælder fru Kirsten Jacobsens adgang til at tale på kreditforeningernes generalforsamlinger og få indsigt i sagerne. Og jeg tror egentlig også, det fremgik af det, min ordførertale sluttede med.

Lysholm Christensen (KRF):