

[Møjdah]

nugældende 6 måneder, hvis der skønnes at være behov herfor.

For at sikre en jævnbyrdig konkurrence institutterne imellem ophæves tolagsbelåningen for industri- og håndværksejendomme. Med den konstruktion, som IRF har opbygget, kan IRF belåne i intervallet 0-60 pct. Den mulighed får de øvrige realkreditinstitutter nu også. Der gives også mulighed for at vælge mellem to slags indekslån til ekstraordinære renoveringsarbejder.

Der kan være flere enkeltelementer, f.eks. revisorskift og videregivelse af oplysninger, men dem skal jeg imidlertid ikke fordybe mig i; i Venstre håber vi blot, at de foreslåede ændringer vil give de øgede muligheder, som markedet har behov for, men også de stramninger, som tilsynet behøver for at kontrollere sektoren.

Jeg skal på Venstres vegne anbefale lovforslaget og tilsige vores positive medvirken til et hurtigt udvalgsarbejde.

#### Holger K. Nielsen (SF):

Dette lovforslag er dels en tilpasning til EF-bestemmelser på området og dels en logisk videreførelse af den udvikling på realkreditområdet, som blev påbegyndt med den nye realkreditlov fra december 1989.

Det karakteristiske for den nye realkreditlov er, at man skal ind på alle mulige andre områder, end man hidtil har beskæftiget sig med, og at man på grund af det, der bliver kaldt den skærpede konkurrence i den finansielle sektor, skal give realkrediten konkurrencevilkår, så den kan konkurrere med bankerne.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi var modstander af den lovgivning. Det er vores helt principielle udgangspunkt, at vi har haft et velfungerende kreditforeningssystem, der har sit udspring i andelsbevægelsen, og vi mener, at den enestående rolle, realkrediten har spillet i Danmark, historisk set har sin baggrund i et virkelig demokratisk kreditsystem. Vi er ikke et sekund i tvivl om, at den udvikling, der blev påbegyndt med den nye lov, betyder, at det system forsvinder. Som det dengang blev sagt af flere eksperter, vil realkrediten i løbet af få år blive en særlig afdeling i bankerne, og selv om det sker med små skridt, er dette lovforslag et led i den udvikling.

Det kan selvfølgelig godt være fornuftigt, at der er regler for kapitalindskud udefra, selv om det ikke burde være meningen med realkredit, at man skal have indskud udefra. Meningen var oprindeligt, at kreditforeninger bare skulle være formidlere af obligationer mellem låntager og långiver, men nu skal man også have kapitalindskud at arbejde med, ligesom man har det i banker osv., og i det omfang, det nu er tilladt, kan man selvfølgelig godt sige, det er fornuftigt, at man får nogle regler for det. Dog vil jeg godt lige spørge boligministeren, om det ikke er korrekt, at der i medfør af § 53 a, stk. 3, i virkeligheden er givet carte blanche til regeringen med hensyn til disse regler. Er Folketinget sat ud af spillet i forbindelse med de mere specifikke regler på dette område?

Jeg kan forstå, at man skal ændre kapitaldækningsbekendtgørelsen, og vil spørge: Er det ikke lidt ulogisk, at den solidariske hæftelse vil kunne indgå, for så vidt kreditforeninger bliver omdannet til aktieselskaber? Det mente vi var en konsekvens af EF-direktivet, og jeg vil godt igen bore lidt i det. Er det ikke ganske ulogisk, at solidarisk hæftelse kan indgå i egenkapitalen, for så vidt der er tale om aktieselskaber? Det mener vi helt klart det er. IRF's udvikling er en del af den udvikling. Det har været IRF's valg at blive omdannet til aktieselskab, og på den baggrund er det logisk, at de mister deres monopol. På den anden side er jeg ikke sikker på, at de eksisterende kreditforeninger er lige så skræppe til at foretage de vurderinger, som IRF har foretaget, men o.k.

Det mest problematiske er naturligvis, at der, så vidt jeg kan se, sker en svækkelse af Folketingets muligheder for at behandle disse sager. Det er ubelejligt for realkrediten, at Folketinget har været så aktivt i diskussionen af realkreditens vilkår, men bestemmelserne om tavshedspligt osv. indebærer, så vidt jeg overhovedet kan se, at der sker en svækkelse af Folketingets kontrolmuligheder, og det mener jeg bestemt er overordentlig problematisk, og det vil vi forsøge at få ændret og i hvert fald vende os kraftigt imod.

Alt i alt må jeg sige, at vi er meget skeptiske over for dette lovforslag.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Fru Pernille Sams holdt en ordførertale, der