

[Jørgen Estrup]

vurdere, hvordan markedet vil se ud under en fri lejefastsættelse.

Under alle omstændigheder vil det i hvert fald betyde, at man får en tilvækst i boligmassen og dermed altså præcis den samme virkning, som vi snakkede om under det foregående forslag, nemlig at vi skaber bedre muligheder for dem, som har vanskeligt ved at betale, og det mener jeg er godt og nyttigt, når vi så samtidig kan få tomme erhvervslejemål fyldt og få et bedre beskatningsgrundlag i f.eks. Københavns Kommune.

Jeg har en betænkelighed ved noget, som forekommer mig relativt ulogisk, og det er, at forslaget mere generelt undtager de erhvervslejemål, der omdannes, fra kapitel 7 i boligreguleringsloven. Kapitel 7 vedrører ikke udelukkende beboelseslejligheder, men alle former for boliger, også andelsboliger og ejerboliger. Nu vil man så få en ny kategori, som bliver helt undtaget, samtidig med at vi ved, der er en række kommuner, som ikke indfører huslejeregulering, men alligevel sætter kapitel 7 i kraft. Det forekommer mig ikke særlig logisk, men det forekommer mig derimod at kunne åbne for en generel, konjunkturbestemt spekulation i, om erhvervslejemål nu først skal omdannes til beboelseslejligheder og derefter tilbage igen. Det er muligt, at det ikke ville kunne betale sig i praksis, fordi man har investeret for meget. Det er også muligt, at vi kunne få en grå zone med lidt skrabede beboelseslejligheder, som bliver omdannet. Det synes jeg ikke vil være nogen særlig god idé, og derfor forekommer det mig langt mere naturligt, at man benytter sig af den generelle mulighed, som en kommune har for at godkende, at en beboelseslejlighed igen omdannes til erhvervslejemål, det vil sige, at man opretholder kapitel 7 for disse lejemål. Så ville man komme væk fra en ubehagelig spekulation, og man ville i hvert fald komme væk fra den situation, at man slet ikke fik opfyldt målsætningen om en permanent genbosættelse i bykerne, og det mener jeg er en ganske væsentlig målsætning med lovforslaget.

Jeg mener, vi må kigge på dette forhold under udvalgsbehandlingen, for vi skal selvfølgelig ikke sætte så stramme betingelser op, at det ikke kan betale sig at omdanne erhvervslejemålene til beboelseslejligheder, men vi skal på den anden side heller ikke åbne for spekula-

tion, der går direkte imod forslaget målsætning.

Med dette forbehold vil jeg gerne give vores tilslutning til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

I SF deler vi fuldt ud Det Radikale Venstres ønske om en genbefolkning af de indre bykerner, men jeg mener det alvorligt, når jeg advarer imod, at vi kommer ud i nogle forhold, bl.a. huslejer, som bare gør, at vi har uudlejede tomme boliger stående i stedet for erhvervslejemål, og jeg peger på, at det ville være rimeligt at sikre, at disse omdannelser kunne ske på sådanne vilkår, at folk faktisk havde råd til at bo der. Jeg kan godt forstå, at hr. Jørgen Estrup så siger, at det vil blive forhindret, fordi det ikke vil kunne betale sig at omdanne, hvis der ikke er lejere til det. Gid det var så vel, men hvis dansk boligpolitik fungerede på den måde, ville disse titusinder af uudlejede kvadratmeter erhvervslejemål ikke stå der. Problemet i dansk boligpolitik er i vid udstrækning, at der er rige muligheder for aktive og begavede folk til at dumme sig, ikke for deres egne penge, men for kreditforeningernes, for kommende pensionisters midler i pensionskasserne osv., og derfor føler jeg mig altså ikke fuldstændig sikker på, at de folk, der tjener penge på at foretage disse omdannelser, nødvendigvis vil lade sig lede voldsomt af tanken om, hvad der senere skal ske med disse lejligheder. Hvis det var tilfældet, så ville der ikke stå så mange tomme erhvervslejemål også i den indre bykerne, som vi skal til at gøre et eller andet ved, og jeg synes, at det ville være klogt, hvis man indrettede det på en sådan måde og til sådanne huslejer, at vi kunne være rimelig sikre på, at der var folk, der ville og kunne flytte ind i de pågældende lejligheder.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Problemet med det sidste forslag er, at der så er nogle, der skal bære et konstateret tab. Her åbner vi dog for en mulighed, uden at vi skal gøre et stort dyk ned i enten de statslige eller de kommunale kasser.

Jeg er fortsat ikke specielt betænkelig ved den økonomiske side af sagen. Jeg tror, at det,