

[Karen Jespersen]

for det skal ske bid for bid, sådan som det sker her. Man kan jo nemlig frygte, at der vil ske en afsmitning på det øvrige udlejningsbyggeri, på trods af at der står i forslaget, at det ikke vil ske. Det har man jo ikke nogen garanti for, og det vil selvfølgelig være utrolig uheldigt for lejerne, der skal betale en højere husleje, men også for samfundsøkonomien, fordi det kan give en afsmitning på løndannelsen og dermed også på inflationen. Det kan jeg ikke se at nogen har nogen som helst interesse i.

Derfor kan jeg sige sammenfattende, at vi er enige i sigtet, men at vi meget gerne vil se det i sammenhæng med en samlet ændring af huslejeregulering.

Pernille Sams (KF):

Af flere grunde finder vi, at det er et vældigt godt forslag. Først og fremmest er det et om end lille og beskedent så dog synligt skridt mod et friere og mere dereguleret boligmarked, hvor boligens pris hænger mere sammen med dens kvaliteter. Samtidig er forslaget udformet, så det ikke skader nogen, fordi ingen får højere husleje, end de havde regnet med, og ingen skuffes i deres forventninger.

Vi mener, det er udtryk for sund fornuft, at bestemte kategorier af erhvervsjendomme, der af den ene eller anden grund ikke kan lejes ud til det formål, de oprindeligt var bestemt for, i stedet kan lejes ud til boligformål. Ofte vil det være ret dyrt at ændre bygningens indretning, så den kan anvendes som bolig, men nogle vil utvivlsomt foretrække denne dyre løsning, frem for at ejendommen skal stå tom i en måske langvarig periode. Derfor er der som tilægsgævinst også en vis positiv beskæftigelses-effekt i forslaget.

Generelt vil ordningen næppe få nævneværdig betydning overhovedet, hvis ikke huslejen gives fri, som det er forudsat i forslaget. Men jeg mener, at frykten for meget høje huslejer på grund af frigivelsen af lejeniveauet er helt ude af proportioner. Uforholdsmæssigt høje huslejer hænger sammen med boligmangel, og det har vi ikke generelt i Danmark. Vi har først og fremmest efterspørgsel efter billige lejligheder, men ikke noget, man med rimelighed kan kalde generel boligmangel.

Markedsmekanismen vil hurtigt sørge for, at hvis huslejen bliver sat alt for højt i disse nye lejligheder, kan de ikke lejes ud. Det er i over-

ensstemmelse med de gode erfaringer, vi allerede har vedrørende fri huslejefastsættelse.

Alt i alt er det et godt forslag, og i Det Konservative Folkeparti synes vi, at et flertal her i Folketinget bør give det en chance, så vi kan få udnyttet de tomme erhvervslokaler på en positiv måde.

Erik Larsen (V):

Som tidligere nævnt er Venstres ordfører forhindret i at være til stede, og jeg skal på Venstres vegne give lovforslag nr. L 64 følgende bemærkninger med på vejen:

Forslaget åbner en lang række nye muligheder, som vi i Venstre ikke føler at vi kan sidde overhørig. Det handler om lokaler, der er bygget og indrettet til erhvervslejemål i overensstemmelse med både bygherrens ønsker, kommuneplaner osv., men det handler også om uaktuelle forretningslokaler i forskellige bysammenhænge.

Det har gennem en periode kunnet konstateres, at behovet for erhvervslokaler ikke er fulgt med de mange nybyggede kvadratmeter, og samtidig har vi kunnet se strukturforandringer på detailhandelsområdet, affødt af en ændret adfærd hos brugerne. Det har betydning lukning af mange mindre butikker, og derfor står vi i øjeblikket med mange uudnyttede, velbeliggende udlejningslokaler, der f.eks. kunne anvendes til boliger. Det er atypiske lokaler, der kan rumme et stort spektrum af fordele, ikke mindst på grund af en ofte særdeles god placering, men også i kraft af atypisk størrelse, arkitektoniske finesser m.m. Derfor vil en fri lejefastsættelse være ideel her, da man skønner, at der mest bliver tale om liebhaverboliger, som der givetvis er et stort marked for, men det understreges i lovforslaget, at disse lejemål ikke skal kunne anvendes som sammenligningsgrundlag i forbindelse med princippet om det lejedes værdi.

Da lovforslaget skal ses som et forsøg på at få mere gang i hjulene og øge beskæftigelsen, er det vigtigt at sige, at der ikke er tale om en permanent vedtagelse om en ny status for disse erhvervslokaler. Derfor skal der heller ikke være tale om en genudlejningspligt, det skal være muligt at retablere lokalerne til erhverv, hvis det bliver aktuelt, når der sker en rasflytning. Jeg skal samtidig tilføje, at det naturligvis er et krav til den nye status for ejendommen, at