

[Boligministeren]

gets partier for positiv tilslutning til lovforslaget.

Jeg vil dog gerne føje til, at den debat, vi har været vidne til i dag, efter min opfattelse er et udtryk for, at der er ved at komme bevægelse i dansk boligpolitik. Jeg tror, vi efterhånden har lært så meget af den ene midlertidige regulering efter den anden gennem en lang årrække, at vi kan se vanskelighederne i dette system og ligesom andre lande et par hundrede kilometer østpå har fundet ud af, at denne reguleringens vej ikke er lykkens vej, som hr. Jørgen Estrup også nævnte det. Derfor vil jeg gerne sige tak for bemærkningerne.

Jeg skal ikke gå ind i en nærmere diskussion om det hensigtsmæssige i timingen omkring dette lovforslag, men kun sige, at ikke mindst efter at have læst aviser i de seneste dage er jeg også opmærksom på, at andre partier er parat til at stille forslag om ændring af lejeloven på forskellige områder. Men vi har altså fundet, at det var hensigtsmæssigt at gøre det nu, både for så vidt angår lovforslaget her og det, vi skal diskutere om lidt, ikke mindst også inspireret af den aktuelle debat, som føres f.eks. i Hovedstadens Udviklingsråd.

Jeg skal da ikke lægge skjul på, at mine forventninger er, at lovforslaget vil betyde, at vi får banet vej for nogle af de mulige løsninger for vækst og beskæftigelse i hovedstadsområdet, som vi i høj grad har brug for, så man kan få bebygget nogle grunde, hvor det ellers ikke ville have været muligt, at man kan få sat nogle flere hænder i arbejde, og at København måske også ad denne vej kan få tilført nogle skatteborgere med et større indtægtsgrundlag, end man hidtil har haft. Det er alt sammen positivt for hovedstadens udvikling, men gælder jo ikke bare for hovedstaden, men også for resten af landet, og jeg tror, det også vil have en positiv effekt mange andre steder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Bo-

ligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 64:

Forslag til lov om ændring af lov om leje og lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Lejefastsættelse i tidligere erhvervslejemål).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).
(Fremsat 23/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Karen Jespersen (S):

Dette forslag ligger tæt op ad lovforslag nr. L 63, som vi lige har drøftet, idet det vil fjerne huslejereguleringen fra erhvervslejemål, der bliver omdannet til boliger, og derfor er Socialdemokratiets betænkeligheder stort set de samme her som ved forslag nr. L 63.

Forslaget skal sikre, at lokaler, der er bestemt for erhvervslejemål, kan omdannes til boliger, og det sigte er Socialdemokratiet enig i. Baggrunden er, at der findes en hel del tomme erhvervslejemål, især i København, hvor der også er mangel på boliger. Det er i dag allerede muligt at omdanne erhvervslejemål til boliger, men der er forskellige begrænsninger. F.eks. er det ikke muligt at føre lejemålet tilbage til erhvervsformål, hvis det én gang er blevet omdannet til boliger. Denne begrænsning vil ministeren fjerne, og det kan Socialdemokratiet støtte.

Men forslaget hovedsigte er først og fremmest at fjerne reguleringen af huslejen i de erhvervslejemål, der bliver omdannet til boliger. Her er der altså stort set overensstemmelse med lovforslag nr. L 63, og det kan Socialdemokratiet ikke støtte. Som fru Pia Gjellerup sagde, vil vi gerne drøfte en ændring i husleje-reguleringen, men det skal ske samlet for hele udlejningsbyggeriet og ikke bid for bid og område for område.

Da vi behandlede lovforslag nr. L 63, syntes jeg ikke, at ministeren gav ordførerne svar på, hvorfor man ikke kan finde frem til en samlet løsning for hele udlejningsbyggeriet, og hvor-