

[Pelle Voigt]

egentlig boligmangel. Her er vi enige; problemet er en uretfærdig fordeling af den bestående boligmasse, og det afhjælpes ikke af forslaget her.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Nej, men jeg synes, at hr. Pelle Voigt kan berolige sig med, at hvis det rent faktisk viser sig, at de mere velhavende forbliver i boligkøen, sker der ikke noget. Så har vi stadig den situation, vi kender i dag, men så får vi bare ikke bygget nye lejligheder. Så hvorfor skulle dette forslag skade nogen? Det giver en tilvækst i boligmassen, og det er et skridt på vejen mod de bedre valgmuligheder, som vi åbenbart er enige om vil være en god ting, fordi det kan aflaste hele det overregulerede system, vi kender i dag.

Så jeg kan ikke se, hvorfor det er så galt, bortset fra at hr. Pelle Voigt måske føler det som et lille brud på enheden i lejeloven. Jamen sådan er det jo normalt, hver gang man skal tilpasse sig. Vi behøver kun at gå nogle hundrede kilometer østpå for at se, hvor svært det er at skifte fra et reguleret system til et friere system, men i det friere system er der altså ingen kødannelser, og derfor er det det, vi skal tilstræbe.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Hr. Pelle Voigt for en kort bemærkning, og så mangler vi stadig en enkelt ordfører.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg vil bare sige, at jeg håber ikke, at Det Radikale Venstre vil forfølge dette retspolitiske synspunkt yderligere på andre områder. Tænk, hvis man skulle have en speciel færdselslov for millionærer og en anden for arbejdsmænd osv. osv.

Denne måde at lovgive på er altså fundamentalt forkert, det er urimeligt og i strid med almindelige fornuftige retsprincipper, at man opfører sig på denne måde. Hvis man ønsker at afregulere boligmarkedet, kan man selvfølgelig gøre det, men man begynder med at gøre det for nogle bestemte indtægtsgrupper på et meget, meget tvivlsomt grundlag. Jeg synes ærligt talt, at det er meget svært at argumentere

for den slags, og hr. Jørgen Estrups forsøg på det har ikke virket særlig overbevisende.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg tror nok, at vi skal stoppe denne debat. Jeg tror, vore synspunkter er kommet nogenlunde frem, men jeg vil blot sige til hr. Pelle Voigt, at alle kan bruge denne lovgivning. Der er ingen indtægtsgrænser i den, og derfor er argumentationen fundamentalt forkert. Lovgivningen gælder for alle, og derfor er det selvfølgelig fuldstændig berettiget at gøre det på denne måde.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Jeg skal straks erklære mig enig i sigtet med lovforslaget. Lejelovgivningen er blevet så kompliceret og boligmarkedet så gennemreguleret, at det går langt ud over rimelighedens grænser på en række områder. Vi trænger bestemt til en liberalisering, og på den baggrund er det ganske udmærket, at vi nu står med et lovforslag, der dog tager hul på problemet. At det så ikke er noget stort skridt, der bliver taget med forslaget, kan vi kun beklage. Vi må se, om vi kan komme videre på et andet tidspunkt, men det er i hvert fald velkomment, at vi nu får taget hul på det.

Vi finder det fornuftigt, at man nu bevæger sig i retning af et friere boligmarked, hvor man kan fastsætte huslejerne i tillid til, at aftalen kan holde, så man ikke bliver slæbt i retten og tvinges til at nedsætte huslejen. Vi er glade for, at forslaget åbner mulighed for en fri lejefastsættelse, og hvis det også kan bidrage til en sund vækst i samfundet og øget beskæftigelse, er det heller ikke af vejen. Det er måske tvivlsomt, om der vil komme så mange nye initiativer på området, som situationen ser ud i øjeblikket, men nu bliver der da bedre muligheder for, at man kan opføre private udlejningsboliger og få en rimelig leje hjem, så det er da fint, hvis det sætter noget i gang.

Men vi er positive over for forslaget og medvirker gerne til en hurtig gennemførelse.

**Boligministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg er i den glædelige situation, at jeg i virkeligheden kunne indskrænke mig til at sige tak til repræsentanter for et flertal af Folketin-