

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg skal prøve at holde mig inden for de to minutter.

Jeg vil sige til fru Pia Gjellerup, at mine indvendinger i foråret ikke var dem, fru Pia Gjellerup pegede på. Det var, at den boligpakke, man lavede, ikke – tilsyneladende i hvert fald – havde noget som helst med langsigtet boligpolitik at gøre. Det mangler vi også stadig væk beviset på at den vil have. Det kan man håbe på, men der var ikke noget i det, der stod i aftalen mellem Socialdemokratiet og regeringen, der tydede på det.

Dernæst vil jeg sige, at jeg selvfølgelig ikke kan blande mig i de forhandlinger, der sker med boligministeren, og som Socialdemokratiet deltager i. Jeg synes, Socialdemokratiet selv er de nærmeste at snakke med i spørgsmålet om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt eller ikke er hensigtsmæssigt. Jeg kan kun konstatere, at dette er et fornuftigt skridt.

Derfor vil jeg sige til hr. Pelle Voigt, som følte, at dette med kvoterne var så betænkeligt: Jamen der er da ikke nogen overhovedet, der har hørt Det Radikale Venstre sige, at vi gik ind for kvotenedskæringer; det gør vi da heller ikke med dette forslag. Det har vi da intet sagt om. Dette er ikke en finanslovsafstemning; det tror jeg hr. Pelle Voigt vil være klar over. Vi kommer tilbage til spørgsmålet i forbindelse med finansloven. Så vil hr. Pelle Voigt se, hvad Det Radikale Venstre vil sige på det tidspunkt, og ikke før.

Endelig vil jeg sige, at man selvfølgelig godt kan føle, at man får forskellig lejelovgivning for forskellige indtægtsgrupper, men hvad ser vi i dag, hr. Pelle Voigt? Ja, vi ser altså, at folk, der har gode forbindelser og gode indtægter, også er i stand til at skaffe sig gode boliger, og jeg tror ikke, jeg behøver at gå mere i dybden med, hvad jeg tænker på. Var det måske så ikke en god idé, at vi i hvert fald fik dem ud af den kø, hvor det er de billige lejligheder, de slås om med dem, der ikke har råd?

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Mener hr. Jørgen Estrup med sin sidste bemærkning, at de velhavende her i landet, fordi man nu tillader nogle at bygge huse med lejlig-

heder, der udlejes over det lejedes værdi, skulle lade være med at efterstræbe store, billige lejligheder? Altså at de pludselig skulle blive grebet af tanken om at bidrage til ikke engang almenvellet, men til nogle udlejeres indtjening ved ikke at udnytte deres forbindelser, ved at gå hen i en dyr del af boligmarkedet, i stedet for som sædvanlig at udnytte deres forbindelser og skaffe sig store og billige lejligheder? Jeg kender meget få velhavende folk, der ville gøre sådan, og jeg tror, det er en af grundene til, at de er velhavende.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg tror, hr. Pelle Voigt skulle interessere sig lidt for, hvordan markedet virker under regulering, og hvorfor man får nogle af de tendenser, vi har set bl.a. i den sidste tid. Hvis man giver flere valgmuligheder, så er der også en lettelse i selve markedets tilstand.

Det, vi vil se her, er selvfølgelig, at de velhavende får langt bedre muligheder for at finde præcis den lejlighed, de vil have, på det frie marked, og derved bliver markedet for de billige lejligheder aflastet. Det synes jeg er en god idé.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg synes, det er uhyggelig nemt at imødegå hr. Jørgen Estrups argumentation, at hvis man har penge og er villig til at betale, har man ingen som helst problemer med at få en ønskebolig her i landet.

Det er dem, der har penge og ikke vil betale noget eller vil betale så lidt som muligt, som skaber problemerne, og jeg kan ærlig talt ikke se, at denne lovgivning og opførelsen af denne type lejligheder skulle gøre dem mere interesserede i at betale højere husleje, end de er i dag. Det vil jeg mene der skal en helt speciel form for socialpsykologi til at hævde. Hvis folk har så mange penge, som der er tale om her, og vil betale, kan de lige så godt købe sig en ejerbolig eller noget andet. Der er masser af muligheder.

Jeg synes også, det er interessant i forbindelse med vores kvotet Diskussion, at hr. Jørgen Estrup mange gange har været inde på, at det grundlæggende problem her i landet ikke er en