

[Jørgen Estrup]

Dette lovforslag opfatter vi også som et skridt på vejen mod et friere boligmarked, og med dette lovforslag opnår man jo det fornuftige, at man får taget toppen af boligkøen – nemlig den top, der har råd til at betale – og derved får resten af boligkøen tilbage, men med den samme boligmasse til rådighed og dermed altså langt bedre muligheder for, at de, der er lidt dårligere stillet økonomisk, også kan skaffe sig en god og billig bolig. Det er faktisk en fornuftig målsætning.

Da jeg samtidig jo kan se, at boligministeren helt fornuftigt har valgt den model, vi efterhånden fik opbygget i foråret, da vi arbejdede med den midlertidige udlejning af ejerboliger, kan jeg kun sige, at vi fra radikal side, så vidt vi kan se før udvalgsarbejdet, er godt tilfredse og er parat til at støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg erindrer fra forårets hektiske debatter om fase 1 i boligforhandlingerne, at hr. Jørgen Estrup på Det Radikale Venstres vegne lagde meget vægt på, at de forslag, som Socialdemokratiet, CD, Kristeligt Folkeparti og de to regeringspartier var blevet enige om, var usammenhængende og taget ud af en helhed osv. osv. i samme dur – argumenter, som man kan have meget god grund til at være enig i i en række sammenhænge, men som der ikke var særlig god grund til at have på det tidspunkt, fordi der også var oplæg til en række elementer i fase 2, bl.a. at vi skulle lave en egentlig revision af leje- og boliglovgivningen.

Derfor undrer det mig faktisk at høre det argument fremført af hr. Jørgen Estrup i dag, at det er udmærket at gå disse skridt, selv om det jo altså er uden for nogle boligforhandlinger – for det er jo rigtigt, omvendt, at Det Radikale Venstre og SF ikke sidder med i de boligforhandlinger; man kan selvfølgelig altid sidde og kigge lidt på sidelinien og deltage i debatten. Men hr. Jørgen Estrup må da medgive, at det ikke er fremmede for at finde løsninger i Folketinget mere eller mindre bredt, at man laver sådanne små ændringer, som betyder, at når vi skal i gang med forhandlinger i næste uge, så vil vi sidde med nogle småområder, hvor det på forhånd er afgjort, hvad der skal ske. Det synes jeg er u hensigtsmæssigt, og det var det, jeg gav udtryk for i min ordførertale på Socialdemokratiets vegne.

Jeg sagde også – og det hørte hr. Jørgen Estrup ikke, kunne jeg forstå på hans skuffende opfattelse af den – at vi er faktisk meget rede til at drøfte samtlige vinkler i lejelovgivningen, men vi synes, at det er upraktisk, at der er nogle vinkler, vi ikke kan komme til at diskutere.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Jørgen Estrup, hvordan Det Radikale Venstre har det med sammenhængen i dette lovforslag, sådan som det kommer til udtryk i bemærkningerne.

Hr. Jørgen Estrup mente, at dette ville bidrage til at tage toppen af boligkøen, altså at det, at man nu laver et særligt system for en særlig type byggerier, som særlig velbeslædede folk skal kunne efterspørge, skulle kunne hjælpe. Men det er jo ikke boligministerens argumentation. Boligministerens argumentation er, at i forbindelse med nedskæringerne af det almennyttige byggeri foretager man dette her; man ændrer altså en del af byggeriets karakter fra billige lejligheder til dyre lejligheder, dvs. fra lejligheder, som almindelige mennesker burde have råd til at betale, og til velhaverboliger. Er det radikal politik?

Må jeg yderligere spørge hr. Jørgen Estrup: Er det radikal politik, at vi i dette land skal have forskellige love for forskellige indtægtsgrupper? Skal vi have én slags lejelovgivning for folk, der tjener over 400.000 kr. om året, en anden slags lejelovgivning for folk i gruppen 250.000-300.000 kr. og en fjerde og en femte slags lejelovgivning, jo længere vi kommer ned i indtægtshierarkiet? Er det en hensigtsmæssig måde at lovgive på? Efter min opfattelse er det helt i strid med, hvad Det Radikale Venstre i øvrigt mener om lov og ret og lighed for loven og den slags ting. Derfor må jeg sige, at det undrer mig, men jeg vil meget gerne høre hr. Jørgen Estrups kommentar.

Og så vil jeg også meget gerne høre hr. Jørgen Estrups kommentar til den retspolitiske erklæring, der er i bemærkningerne. Hvad er det for en retssikkerhed – efter hr. Jørgen Estrups opfattelse – som sikrer, at lejerne »i et vist omfang er sikret mod helt urimelige vilkår, idet de vil kunne anfægte sådanne vilkår efter aftalelovens § 36«? Er det retssikkerhed efter radikal opfattelse i 1991?