

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 11 af Hanne Severinsen (V), Qvist Jørgensen (S), Helge Adam Møller (KF), Ebba Strange (SF) og Lone Dybkjær (RV) (se foran) vedtoges med 96 stemmer (S, KF, V, SF og RV) mod 8 (FP) og (ved en fejlfestemning) 1 (CD)); 4 (CD og KRF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 10 af Ole Donner (FP) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 12 af Glønborg (KRF) og Sonja Albrink (CD).

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.52

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 63:

Forslag til lov om ændring af lov om leje og lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Lejefastsættelse i nye private udlejningsejendomme).

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 23/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Gjellerup (S):

Dette forslag og også det næste forslag, vi har på dagsordenen, er forslag, som regeringen har syntes det var nødvendigt at fremsætte, til trods for at vi i samme uge, som vi skal debattere dem i, også har fået invitationen til at tage fat på de forhandlinger, som vi i foråret var enige om at skulle tage fat på vedrørende en egentlig gennemgående revision af lejelovgivningen og boligreguleringsloven.

Om den sammenhæng kan jeg sige, at jeg synes, det er lidt underligt, at et par forslag, der er helt centrale for de spørgsmål, vi skal diskutere, så kommer til behandling her. Men regeringen må øjensynlig have haft nogle ønsker om at kunne markere et eller andet initiativ selvstændigt, og så er det i hvert fald, kan man se, overordentlig beskedne initiativer.

Men der er en manglende sammenhæng – det bliver et par stumper, vi skal diskutere, og det er ikke særlig hensigtsmæssigt. Det kan vel bedst illustreres ved at konstatere, at hvis man forestiller sig disse to forslag gennemført set i sammenhæng med, at vi har to områder i forvejen, dels lejelovsområdet, dels boligreguleringsområdet, og at vi sidste år også tog en enkelt stump frem, nemlig spørgsmålet om tidsbegrænset udlejning, så vil vi have i alt 8 forskellige områder at lave 8 forskellige ting på. Det er ikke særlig hensigtsmæssigt, og det er vel det, der bedst kan illustrere, at det ikke er en hensigtsmæssig måde at arbejde på – og slet ikke, når vi er et stort flertal i Folketinget, der er blevet enigt om, at det lige netop er et af de kernepunkter, vi skal drøfte i de forhandlinger, som begynder i næste uge.

Forslaget handler om, at man fjerner overgrænsereguleringen for det, der kaldes det lejedes værdi, og at man fjerner princippet i den omkostningsbestemte leje i forhold til nybyggeriet. Det kan godt drøftes, hvilke reguleringer man skal have i fremtiden, men vi synes, det er helt fejlagtigt at tage det sådan op, som det er sket her. Men jeg skal dog kvittere for, at regeringen har set, at det også kunne betyde, at man kom til at røre ved det øvrige boligmarked, og derfor har indført en lille hage, nemlig at det ikke skulle kunne få afsmittende betydning for det øvrige boligmarked, idet man undtager disse lejemål som sammenligningslejemål. Det kan jeg kvittere for positivt, men jeg kan dertil sige, at jeg ikke tror så meget på, at det er nok at skrive det i loven. Jeg tror, der i realiteten vil være en afsmittning, som vi ikke vil kunne være tjent med.

Jeg savner i dette forslag – lige så vel som jeg savnede det sidste år i forbindelse med det tidsbegrænsede lejemål – en samfundsøkonomisk relation, en belysning af, hvad det er, der sker, når lejere indretter sig på en anden måde: Hvem får flere penge? Hvem får færre penge? Hvad ville de ellers have brugt pengene til? Og