

[Miljøministeren]

ede øer og holme jo var ganske godt beskyttet i forvejen. De er nemlig beskyttet af de almindelige bestemmelser, og det vil sige, at amterne kan lukke dem, hvis man synes, de skal beskyttes yderligere. Amterne kan også lukke dem i yngletiden, hvis der er enighed om det, og det kan jo drøftes i de grønne råd, at denne eller hin holm har et interessant fugleliv, som derfor har brug for beskyttelse i yngletiden. Man kan også udstede en fredningskendelse, hvis man ønsker det, og jeg ved ikke, hvorfor vi pludselig skulle foretage en ny stramning vedrørende en del af naturen, der i forvejen er beskyttet gennem de almindelige bestemmelser og de afspærringsbestemmelser, som amterne kan gennemføre.

Hr. Aage Brusgaard synes, at vi går lidt vel langt med beskyttelse af søer. Man er enig i, at de skal beskyttes, men mener, det er overflødigt at skrive det, fordi de bliver det i forvejen. Og det er jo kun glædeligt, men så er det jo heller ikke nogen skade til, at det står i loven. Vi kan jo risikere, at konjunkturerne vender, og at man pludselig inddrager områderne igen, og vi har ønsket, at Danmarks vådområder bliver bevaret og udvidet. Som en anden ordfører har været inde på, er det jo netop vådområderne, der er blevet drastisk forringet i det 20. århundrede, og det sagde hr. Aage Brusgaard jo i øvrigt også.

Det er ikke rigtigt, at prisen for at registrere de ferske enge og overdrev er 22 mio. kr. Det beløb, der står i bemærkningerne, er prisen for den generelle ordning. Man kan desuden stadig væk lave plejeaftaler i forbindelse med pilekrattene efter dette lovforslag, og jeg finder også her, at hr. Aage Brusgaard har ret, når han siger, at de vil blive beskyttet, som situationen er for landbruget i dag. Men det betyder jo ikke, at de altid vil blive beskyttet, hvis konjunkturerne vender.

Spørgsmålet om reklamer i åbent land har jeg svaret på, og jeg er glad for hr. Svend Aage Jensens betragtninger, som jeg er enig i.

Jeg tror, jeg har besvaret både Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis bemærkninger igennem de kommentarer, jeg her har leveret.

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil godt starte med at takke ministeren for svaret og begynde med det sidste, han sag-

de, angående befæstede stier. Jeg sagde til at begynde med, at det er noget af det, der var mest egnet til at drøfte i udvalget, for hvis jeg ikke husker fejl, står der »anlagte stier i skovene og befæstede stier i det åbne land«. Det kan godt være, det er mig, der er lidt sen i optrækket, men jeg er nu ikke blevet klog på, hvad det her er, og vi har jo brugt nogen tid på at diskutere det. Derfor vil jeg gerne forbeholde mig ret til at vende tilbage til det.

Jeg er også glad for den åbning, ministeren gav vedrørende § 65, og vil i hvert fald tilsige, at vi går ind i en saglig vurdering af, om ministerens forslag kan imødekomme det, vi har ønsket. Det kan det i hvert fald et stykke af vejen, og jeg vil i hvert fald gerne se nærmere på det i udvalgsarbejdet.

Så vil jeg godt kommentere ministerens bemærkninger om de lavvandede områder. Jamen hvis de virkelig er så fint og fortræffeligt beskyttet af Trafikministeriet, har jeg svært ved at se, at der egentlig sker nogen skade ved, at vi i denne lov, som i øvrigt omfatter vore naturarealer, dér går ind og siger, at sådan skal det forholde sig.

Med hensyn til bræmmerne forstod jeg, at ministeren fuldt bevidst havde trukket forslaget om bræmmer ud for ikke at vanskeliggøre en vedtagelse. Så vidt jeg kan lytte mig til, er der et klart markeret flertal for bræmmerne i denne sal, og jeg synes, det er al ære værd, når ministeren siger, at når han har trukket dem ud, er det for ikke at komme i clinch med sine regeringskollegaer i Venstre, som jo alle og enhver ved er modstandere af forslaget. Jeg synes, det er en prisværdig åben- og ærlighed, ministeren her har udvist, at han siger dette fra Folketingets talerstol.

Så siger ministeren, at vi skal overveje alle vanskelighederne. Vi vil meget gerne være med til at overveje dem. Det har vi faktisk gjort nu i nogle år, og jeg må sige, at jeg har svært ved at se de vanskeligheder, al den stund vandløbsloven allerede taler om 1 meter brede bræmmer. Ministeren siger også, at de eksisterende regler var vandløbsregler og ikke naturbeskyttelsesregler. Jamen det er da fortsat vandløbsregler, vi har her. Når vi har udvidet fra 1 m til 2 m, er det jo for at beskytte vore vandløb, og vi har jo meget belæg for, at det vil være et godt tiltag.

Jeg kan være enig med ministeren, når han taler om de grønne råd, at man skal passe på,