

[Gade]

esser. I den sammenhæng mener vi, at en organisation som Dansk Ornitologisk Forening har vist, at den har en så stor betydning på dette område, at den burde være fast medlem. Vi ønsker også, at det bliver muligt med én beslutning at foretage fredninger, som omfatter både private og offentlige arealer og søarealer eller involverer flere ministerier.

Venstres ordfører var glad for, at retten til ekspropriation til skovrejsningsformål ryger ud, og kunne måske tro, at jeg er meget bekymret over det. Det kan godt være, at vi får brug for den ekspropriationsbestemmelse engang i forløbet, når vi laver hele skovrejsningsprojektet i Danmark, men der er ingen grund til at gøre folk ekstra bekymrede over skovrejsningen ved at have den, og da den har givet anledning til bekymring hos nogle af de mennesker, der ønsker at gå i gang med at rejse skov, vil vi fra SF's side sige, at vi godt kan tage den ud nu. Men vi forbeholder os selvfølgelig ret til at indføre den, når behovet for at få ekspropriationsbestemmelser opstår i praksis.

Vi går altså ind i udvalgsarbejdet med henblik på at få loven vedtaget og få de forbedringer ind og de forringelser ud, som jeg har nævnt herfra.

Aage Brusgaard (FP):

Lov om naturbeskyttelse! Sådan set burde vi faktisk ikke have behov for sådan en lov, for vi kan jo se det dejlige land, vi har fået overladt af vore forfædre. De har ikke haft nogen love at gå efter, men de har haft det personlige udgangspunkt ikke at ødelægge noget hverken for sig selv eller efterkommerne, og derfor har vi det dejlige Danmark, som vi i dag kan nyde.

Selvfølgelig er vi nok nødt til at have nogle regler for de enkeltpersoner, der uhammet vil misbruge den natur, vi har, men dette lovforslag er helt klart udformet sådan, at det mistænkeliggør alle for at ville øve vold mod naturen. Det mener jeg er en helt fundamental fejlurdering af den danske befolkning, hvilket kan ses, hvis vi kører en tur ud og ser, hvor det sker, i stedet for at stå herinde på Christiansborg.

Jeg vil godt lige nævne nogle af de punkter, hvor jeg mener lovforslaget øver vold mod befolkningen og mistænkeliggør den. Vi kan starte ved § 3, hvor der står, at hvis en sø er over 100 m² i vandspejl, må man ikke dræne den

væk eller dække den til; i dag skal den være på over 500 m². Intentionen er jeg faktisk fuldstændig enig i, for vi har ikke for mange vandhuller i forvejen, men hvis vi brugte vores sunde fornuft og kørte ud og så på det ganske land, ville vi se, at der er ingen, der dækker vandhuller til i dag. Tværtimod er der en masse ansøgninger fra landmænd og gartnere, og hvem der nu ejer jord, om at måtte grave et lille hul og lave en ø midt i til nogle ænder. Der er altså ingen, der i dag dækker et vandhul til, medmindre det ligger et meget ubejleligt sted. Det er altså overflødigt at lovgive på sådanne områder.

Når vi skal helt ned på et vandspejl på 100 m², kommer vi så langt ud, at folk, der har lavet et svømmebassin i haven eller en bitte fiskedam, er ved at skulle tage sig i agt, fordi den nu vil komme ind under lovgivningen. Mange steder på vores marker, hvor der måske ikke er for godt drænet, vil der efter tøbrud være masser af damme på 100 m² og derover, og ejerne skal til at tage sig i agt, så de ikke bliver beskyldt for at have haft en spade med ud for lige at grave hen til furen, sådan at vandet kunne løbe lidt hurtigere væk.

Vi bliver lidt ved § 3, men går videre til stk. 2. Jeg mener, at de ting, der er nævnt under 1), 2) og 3) i stk. 2, er rigeligt beskyttede, sådan som loven er nu. Når vi så skal til at drage punkt 4) med, altså ferske enge og overdrev, er der ingen, der ved nøjagtigt, hvor mange hektarer det drejer sig om, men det er et sted mellem 50.000 og 70.000 ha, og det er områder, der overhovedet ikke er i farezonen i dag. De landmænd inklusive mig selv, der har sådan nogle områder, beskytter dem da. Der er da ingen, der dræner sådan nogle områder i dag, det kan slet ikke betale sig med de kornpriser, der er. Så enkelt er det! Det er helt overflødigt, og det er at mistænkeliggøre landmændene at sætte sådanne foranstaltninger ind i en lov.

Hvis vi endelig ville gøre noget, så kunne vi, ligesom det gøres i dag, henlægge halvdelen af overdrev og enge – ferske enge, som det hedder – under amternes naturforvaltning, sådan at ejerne får ca. 900 kr. pr. hektar for at lade være med at godske arealerne, men holde dem afgræsset. Hvis vi vedtager dette lovforslag, risikerer vi, at disse områder slet ikke bliver afgræsset og går til i krat, pil og bambusrør, og så skal vi bagefter bruge penge på at få det fæl-