

[Eva Møller]

ste gang, og efter de henvendelser, vi har haft fra offentligheden, og jeg kan kun sige, at det for Det Konservative Folkeparti betyder meget, at lovforslaget kan vedtages i bred enighed. Vi tror, at naturen, som det hele handler om, er bedst tjent med, at vi i fællesskab kan vedtage loven. Der er naturligvis dele af lovforslaget, vi er mindre begejstrede for, men taget som helhed kan vi tilslutte os det og mener, at der er indgået et fornuftigt kompromis, og at problemerne er løst på en god måde. Vi er meget glade for den modernisering og de administrative forenklinger, der ligger i lovforslaget. Jeg tænker her bl.a. på, at man nu er nået frem til, at der kun er ét fredningsnævn i hvert amt, på forenklingerne med bygge- og beskyttelseslinjerne, og alle disse ting synes vi er en klar forbedring i forhold til gældende lov.

Der er som sagt stadig enkeltheder, som vi gerne ville ændre lidt på, men vi vil se på detaljerne under udvalgsbehandlingen, som vi i øvrigt kan tilslutte os bliver hurtig og saglig.

Filt Jensen (V):

I Venstre mener vi, at det er på tide, vi får loven vedtaget.

Vi ser med tilfredshed på, at tre love nu bliver samlet i én, nemlig naturfredningsloven, naturforvaltningsloven og sandflugtsloven. Vi ser også med tilfredshed på, at bræmmer er taget ud af lovforslaget, ligesom vi er glade for, at ekspropriation af jord til skovrejsning er fjernet fra lovforslaget. Der er mange gode intentioner i loven, hvilket også viser sig ved, at en vigtig del af loven, nemlig offentlighedens adgang til naturen, er blevet til i enighed mellem de berørte parter, landboorganisationerne og Friluftsrådet.

§ 28 er en helt ny paragraf i lovforslaget. Den var ikke med i tidligere forslag, og det er egentlig utroligt, at der skulle være behov for at fastslå det ulovlige i henkastning af affald på anden mands grund. Men desværre er det nødvendigt, og det er udmærket, at det er kommet med.

Med disse få bemærkninger tilsiger jeg Venstres positive medvirken til at få gennemført naturbeskyttelsesloven.

Gade (SF):

Fra SF's side anerkender vi, at vi står med et for SF på mange og afgørende punkter ander-

ledes forslag end det, miljøministeren fremsatte sidste år, og SF vil gå ind i udvalgsarbejdet med henblik på at få vedtaget en lov med udgangspunkt i dette forslag.

Der har helt tilbage til den forrige miljøministers tid været et flertal i Folketinget for udvidelse af beskyttelsen, og nu kommer det så ind i loven. SF vil benytte lejligheden til at prøve at skabe et flertal for, at vi netop nu også tager et kvalitativt spring fremad og altså går længere end den aftale, der lå fra Chr. Christensens tid, gik med hensyn til beskyttelsen af søterritoriets fladvandede områder. Jeg håber, at der kan skabes et flertal for, at det nu kommer ind i lovgivningen, for så får vi ikke bare en status quo-lovgivning, men gør et flot fremskridt på beskyttelsesområdet. Jeg bemærkede, at fru Dorte Bennedsen lagde vægt på det i sin ordførertale, og det tyder på, at vi måske kan få et sådant flertal, og jeg vil også appellere til, at miljøministeren går aktivt ind i diskussionen om at få beskyttelsen udvidet.

Jeg kan ikke forstå, at beskyttelsen langs åer og vandløb ikke er med. Jeg regnede med, at når vi var enige om det i udvalget for et bæredygtigt landbrug, var det en banalitet at få det ind, men jeg synes da godt, ministeren kunne have valgt at skrive det ind i forslaget, for ellers er det faktisk en forringelse i forhold til, hvad vi har set tidligere.

Jeg vil også godt her rejse diskussionen om bræmmer langs hegn og skov. Ligesom fru Dorte Bennedsen er vi ikke tilfreds med dispensationsmulighederne i § 65, og jeg håber, vi kan få dem ændret undervejs. I udvalget vil vi vurdere hele problematikken med adgang til naturområder, først og fremmest til skove.

Som også fru Dorte Bennedsen var inde på, er der stor forskel på den praksis, der anvendes for de arealer, som staten selv ejer. Vi undrer os lidt over, at man i lovforslaget bruger begrebet »anlagte veje« i stedet for det, vi tidligere arbejdede med, selv om vi har forstået, at intentionerne er, at der ikke skal ske ændringer. Vi vil kigge nærmere på det, og det er i hvert fald afgørende for os, at der ingen indskrænkninger sker på dette punkt. Vi vil også gerne kigge på hjemmelen til at kunne lukke skove og arealer helt af og på beskyttelsen af ubeboede øer og holme.

Vi ønsker, at der i de grønne råd skabes paritet mellem grønne interesser og erhvervsinter-