

[Dorte Bennedsen]

lyttet til de argumenter, som bl.a. Socialdemokratiet er kommet med, og han har taget ad notam, at vi ønskede fredningsnævnene opretholdt, at vi gerne så en mere rationel struktur, og at vi var villige til at se på deres arbejdsområde. Det har aldrig skadet nogen at erkende, at man er blevet klogere af det, man har hørt, og det skal da heller ikke komme ministeren til skade.

Det siges i forslagens bemærkninger, at man ikke må hegne, så vildtets frie færdsel hindres. Det ser vi som en stor forbedring, og vi håber, at ministeren vil medvirke stærkt til, at reglerne også bliver overholdt. Det er ikke ukendt, at der har været adskillige alvorlige problemer på dette felt.

Som ministeren kan forstå, anser Socialdemokratiet dette lovforslag for en væsentlig forbedring sammenlignet med de tidligere udspil, men der er dog også en række punkter, hvor der efter vores mening stadig er behov for forbedringer. Af § 65 fremgår det, at kommuner i byzoner og sommerhusområder kan dispensere fra beskyttelseslinjerne for søer, åer og skove. Da det netop vil være disse områder, som vil være under pres, finder vi det betænkeligt med en så let adgang til dispensation. Problemet kan enten løses ved, at kompetencen til dispensation tillægges amtet, eller ved, at der stilles krav om, at der skal laves lokalplaner, således at den offentlige debat om muligheden for indsigelse sikres.

Vi savner også forslag om beskyttelsesbræmmer langs søer og vandløb, men dette spørgsmål drøftes som bekendt for øjeblikket i ad hoc-udvalget vedrørende et bæredygtigt landbrug, og vi går ud fra, at det dér lykkes at finde en tilfredsstillende ordning, men vi vil gerne gøre opmærksom på, at vi også ønsker bestemmelser om bræmmer ind i denne lov.

Vi har tidligere udtalt positive ord om den øgede adgang til skovene, og selv om det ikke direkte vedrører forslaget, vil jeg godt benytte lejligheden til at pege på, at der efter vor formening er behov for, at reglerne administreres mere ensartet i statsskovene, fordi vores erfaring siger os, at der kan være ganske store forskelle fra skovdistrikt til skovdistrikt.

Vi finder det godt, at adgangen til det åbne land øges, men også her gemmer der sig nogle problemer ved, at man taler om befæstede stier, men det er nok en sag, der egner sig bedst til drøftelse i udvalget.

Gennem mange år har man diskuteret fredning af søterritoriet, men det har desværre ikke sat sig spor i forslaget. For at sige det kort og med den nugældende lovs ord finder vi, at § 43-fredninger også bør omfatte de lavvandede kystområder, og jeg behøver vist næppe nærmere at argumentere for det, fordi værdien af disse områder er kendt af enhver.

Den sidste bemærkning, jeg skal gøre, vedrører de grønne råd. De findes i flere amter, og vi mener, det er rigtigt, at det fremgår af loven, men det bør også fremgå af loven, at rådene skal sammensættes med en mere afbalanceret repræsentation af grønne organisationer og erhvervsorganisationer, og endelig bør rådernes kompetence nok klargøres noget mere, end det er tilfældet.

Som jeg sagde indledningsvis, må fire førstebehandlinger være nok, og vi er i Socialdemokratiet overbevist om, at det med lidt lydhørhed fra ministerens side vil lykkes at finde frem til en tilfredsstillende løsning, således at forslaget kan gennemføres i denne samling.

Eva Møller (KF):

Jeg skal ikke holde nogen lang ordførertale i dag. Som det fremgik af den ordførertale, som fru Dorte Bennedsen netop har holdt, er det fjerde gang, vi ser på lovforslaget, så vi kan næppe sige noget, som ikke er sagt før, eller noget, som ikke er kendt af den del af offentligheden, som interesserer sig for dette forslag.

Det Konservative Folkeparti kan denne gang, som vi også kunne sidste gang, tilslutte os det foreliggende lovforslag. Vi er tilfreds med lovforslaget som helhed, og jeg vil specielt gerne fremhæve vor tilfredshed med formålsparagraffen, som overordnet udtrykker, hvad meningen med lovforslaget er. Vi lægger vægt på, at man omhyggeligt har udtrykt, at meningen med forslaget er, at vi skal beskytte, forbedre og genoprette, og at der skal gives adgang til naturen, men at det skal ske på en sådan måde, at man får en bæredygtig samfundsudvikling. Vi synes, at det udmærket udtrykker de intentioner, der ligger i lovforslaget, og vi kan som sagt tilslutte os det.

Når både fru Dorte Bennedsen og jeg siger, at lovforslaget behandles for fjerde gang, skal der vel den modifikation med, at det hver gang er blevet ændret en lille smule, og det er også sket denne gang efter den debat, vi havde sid-