

(Kort bemærkning).

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg glæder mig naturligvis over, at hr. Køpke Christensen læser vores partiprogram. Det er da positivt, at det står deroppe på hylden hos hr. Køpke Christensen, og det var citeret rigtigt, der var ikke nogen fejl dér.

Det er rigtigt, at kernefamilien skal styrkes, men se, kernefamilien vil også gerne ud at fiske, og de vil gerne have noget at fiske efter, og derfor er de villige til at yde noget for at have fisk at fiske efter. Man kan sige, at det er noget af det samme som, at kernefamilien også gerne vil gå i teatret, gerne vil gå på museum, og dér er de villige til at betale entré. Det er faktisk en billig entré at betale 100 kr. om året og få lov til at fiske i de danske vandløb.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Jeg vil godt slutte mig til det sidste, der blev sagt her. Af personlig erfaring vil jeg gerne sige, at oplevelsen ikke er at fiske, oplevelsen er at fange noget. Jeg tror alle, der har forsøgt at fiske, synes, at det er den største oplevelse, når de har fanget noget.

Må jeg så lige prøve at rette nogle misforståelser, som måske var i et af indlæggene, nemlig hr. Niels Højlands. Man sammenlignede mange af de udmærkede private initiativer, der er omkring fiskepleje, med den form for fiskepleje, der er beskrevet bl.a. i dette lovforslag, men jeg må rette den misforståelse, at vi ikke har en statslig fiskepleje. Det har vi rent faktisk, og det fungerer vældig godt i et tæt samarbejde med de forskellige organisationer, der er interesseret i fiskeplejen.

Det, som dette lovforslag jo bl.a. tager stilling til, er betalingen af fiskeplejen, og dér er det jo klart, at det selvfølgelig er meget afgørende for de relativt positive bemærkninger, jeg har givet udtryk for her på vegne af regeringen, at de bemærkninger, der er i lovforslaget omkring den fremtidige betaling, også kommer til at stå ved magt efter udvalgsbehandlingen. Jeg henviser til lovforslagets bemærkninger, hvor man bl.a. siger, at de penge, som nu kommer ind, hvis lovforslaget vedtages, skal afløse bl.a. de statslige midler, som i øjeblikket går til fiskepleje.

For regeringen er der altså tale om, at vi nu indfører eller kan få indført en form for brugerbetaling, og som jeg sagde i mit allerførste

indlæg, er det faktisk sjældent, at vi her i Folketinget diskuterer en brugerbetaling, som den altovervejende del af brugerne i virkeligheden ønsker at få gennemført. Det er da positivt. Jeg synes også, det er positivt at se, at Socialdemokratiet og SF nu går aktivt ind for brugerbetaling. Tak for det.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 70:

Forslag til lov om naturbeskyttelse.
Af miljøministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 24/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Ingen vil med rette kunne påstå, at Folketinget har hastet lovgivningen om naturbeskyttelse igennem. Det er faktisk adskillige år siden, at grunden til dette lovforslag blev lagt, og det er, så vidt jeg husker, fjerde gang, vi har første behandling af et lovforslag om dette emne.

For de mange, som gennem årene har været involveret i debatten om miljøpakken, står det klart, at der har været stor uenighed netop om naturbeskyttelseslovforslaget, og derfor vil Socialdemokratiet også ved begyndelsen af debatten her i dag sige tak til ministeren, fordi han på en række punkter har lyttet til indvendingerne og taget konsekvensen af det.

Jeg skal i den forbindelse blot nævne fredningsnævnene, som regeringen gang på gang har foreslået nedlagt, men ministeren har nu