

[Henning Nielsen]

skellige partier, men vi tror da på, at der er et flertal for forslaget.

Imidlertid havde jeg lidt svært ved at forstå hr. Svend Heiselbergs melding. Hvad gik den egentlig ud på? Jeg ved, at Venstres formand går ind for fisketegn. Jeg vil godt spørge hr. Svend Heiselberg, om vi ikke kunne få en klar melding fra Venstre. Vil man støtte forslaget, eller vil man ikke?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Vi vil selvfølgelig drøfte det, når det kommer i udvalget. Det mener jeg også jeg gav udtryk for. Det er nok rigtigt, at vores formand måske nok synes, at der kunne være noget fornuftigt i det, men i Venstre tæller vi hoveder og ikke så meget stillinger.

Birthe Hansen (SF):

Nogen let gang på jorden – eller her i Folketinget – har dette forslag jo aldrig haft. Ifølge Ritzau i går ymte de man første gang noget om et fisketegn i 1927, og siden hen er det så gået sin gang. Midt i 1960'erne var det SF, midt i 1970'erne var det Socialdemokratiet og SF, og midt i 1980'erne var det De Radikales beslutningsforslag, bakket op af Socialdemokratiet og SF, der led den kranke skæbne, som hr. Arne Jensen jo refererede til, nemlig at blive omgjort fra et beslutningsforslag til et lovforslag, som simpelt hen ikke var til at have med at gøre på nogen måde.

Jeg vil godt sige det samme, som Kristeligt Folkeparti skriver i bemærkningerne til dette lovforslag, at disse lange og trange diskussioner måske nu kunne føre til noget positivt. Det kan vi så håbe på.

Jeg er ikke helt enig med den socialdemokratiske ordfører i, at det er et simpelt og enkelt forslag. Det er nok enkelt på den måde, at man siger i forslaget, at unge under 18 år er fritaget, men jeg synes sandelig, at der rejser sig mange og store problemer. Dog er jeg også helt sikker på, at vi i et grundigt udvalgsarbejde, hvor vi også kigger tilbage på, hvad der er sket tidligere, måske kunne nå til en løsning.

Som sagt har SF altid været positiv, det vil vi fortsat være. Vi vil også gå ind i udvalgsarbejdet med det i baghovedet, at denne gang skulle fisketegnet meget gerne vedtages. Derfor er det vigtigt at få afdækket så mange som muligt af

de problemer, der eventuelt allerede er i lovforslaget, eller som kan opstå hen ad vejen.

Jeg tror ikke, jeg har mere at sige lige i øjeblikket, ud over at vi er meget positive og meget interesseret i, at fisketegnet bliver vedtaget.

Niels Højland (FP):

Da jeg gik ind i salen, var jeg meget skuffet og tænkte: Jamen nu er den sidste rest af frihed snart forsvundet, men når man hører De Konservatives og Venstres ordførere, så er der alligevel en lille rest af frihedstrang tilbage i dem. Den kan man jo så håbe kan vokse sig stor og stærk i de kommende gruppemøder, så man kan få dette lovforslag fejlet af bordet.

Det er i hvert fald ikke et forslag, Fremskridtspartiet kan støtte. Man kan næsten have den opfattelse, at lovforslaget må være Kristeligt Folkepartis betaling for at stemme for det kommende års finanslov. Forslaget er i bund og grund formynderisk og bureaukratisk og er endnu et indgreb i den personlige frihed og den private ejendomsret.

Forslagsstillernes skøn er, at det vil give et provenu på omkring 25-30 mio. kr. Imidlertid fremgår det ikke af forslaget, hvor stor offentlig administration og dermed hvor store udgifter forslaget vil medføre.

Forslagsstillerne mener i øvrigt, at der med forslaget bliver stillet mellem 16½ og 21½ mio. kr. til rådighed for en øget fiskepleje, men som tidligere nævnt er der ingen beregninger på, hvor store offentlige administrations- og forvaltningsudgifter forslaget vil indebære. Jeg er personligt af den opfattelse, at det ikke vil være utænkeligt, at de private organisationer og bidragydere til privat fiskepleje vil trække deres bidrag tilbage, når forslaget er vedtaget, for så siger man bare, at det klarer det offentlige, så det behøver vi ikke at gøre.

I særdeleshed i Silkeborgområdet har jeg kendskab til, at der er mange, der yder en stor indsats, og det fungerer fantastisk godt. Hvorfor skal vi så igen have det offentlige ind og køre det? Så skal det nok blive bedre, siger man, men det tror jeg ikke det bliver.

Nu bliver der snakket om miljø og om, at vi har forurenede vore vandløb, og jeg er da tilbøjelig til at give taleren ret i, at vore vandløb har været forurenede, men de er i stærk forbedring, det er der slet ingen tvivl om. Efter Fremskridtspartiets opfattelse skal luft og vand nu