

[Fiskeriministeren]

overvejende tilslutning til sigtet med lovforslaget.

Specielt vedrørende det sidste, som hr. Lys-holm Christensen var inde på, nemlig revision og ansvar, kan jeg gøre opmærksom på, at hovedsigtet med dette lovforslag netop er at sikre sig, at revision og ansvar er fuldstændig afklaret i forhold til de regler, vi har på andre områder. Derfor har vi selvfølgelig skelet meget til den måde, man har tilrettelagt det på inden for Landbrugsministeriets område vedrørende fonde.

Dernæst vil jeg gerne sige til fru Eva Fatum, at der ikke her lægges op til produktionsafgiftsfonde eller lign., idet de produktionsafgiftsfonde, vi har haft inden for fiskeriområdet, er under privatisering. Men det, der lægges op til, er, at vi nu får et lovgrundlag, så vi f.eks. får mulighed for at skaffe midler til en eventuel øget fiskepleje i vores saltvandsområder.

Hvad angår spørgsmålet om lønmodtagerrepræsentation i eventuelle bestyrelser, har jeg svært ved at se, hvordan det kan passes ind i forhold til hele den problemstilling, som dette lovforslag omhandler, men det er noget, man kan drøfte nærmere i udvalget.

Vedrørende spørgsmålet om betaling for videnskabelige undersøgelser vil jeg gerne sige til fru Birthe Hansen, at der ikke her er tale om, at man generelt i f.eks. muslingefiskeriet vil stille krav om betaling for gennemførelse af eventuelle biologiske undersøgelser. Der er tale om, at man synes, det er rimeligt, at enkelte fiskere, der søger om og som de eneste får tilladelse til at fiske i et område, der hidtil har været lukket for fiskeri, og hvor der er behov for biologiske undersøgelser for at få klargjort, om fiskeriet nu kan foregå her, også skal betale for de omkostninger, som man via Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser får pålagt for at lave de pågældende undersøgelser. Men det er klart hensigten, at denne regel og denne mulighed skal bruges med al mulig forsigtighed. Det er ikke et spørgsmål om, at alle fiskere nu skal til at betale for de videnskabelige undersøgelser, som samfundet i al almindelighed har interesse for at der bliver foretaget.

Jeg kan slutte med at sige, at jeg er glad for den positive indstilling og kan give tilsagn om, at jeg gerne vil give udvalget svar på alle de spørgsmål, man kan have vedrørende lovforslaget under den videre behandling.

Eva Fatum (S):

Jeg takker fiskeriministeren for svaret, men det undrer mig, hvordan det kan være, at det er svært at se, hvordan man kan passe det ind i bestyrelserne, at der skal være lønmodtagere. Det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Det vil normalt være sådan, at når man laver disse fonde og bestyrelser, vil man bede de forskellige organisationer, der repræsenterer de medlemmer, som betaler til fondene, om at udpege repræsentanter. Derfor afhænger sammensætningen af fondenes repræsentation af, om der er nogen lønmodtagerorganisationer, som kommer til at bidrage. I øvrigt synes jeg, det er spørgsmål, som kræver en nærmere diskussion i udvalget, og det er jeg meget parat til.

(Kort bemærkning).

Eva Fatum (S):

Jeg vil gerne lige spørge fiskeriministeren, om lønmodtagerne ikke er med til at betale, for det forholder sig da således, at man først får sin løn, efter at den promilleafgift, som er afsat, er betalt.

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Det vil i de fleste tilfælde også være normalt, at man vil se på, hvordan repræsentationen er, hvilke foreninger der er repræsenteret. Men lad os tage et andet eksempel: Det ville vel være lidt svært at garantere en lønmodtagerrepræsentation i den gamle ørredfond, som ørredproducenterne decideret stod for. Men som sagt synes jeg, det er et spørgsmål, der bør diskuteres nærmere under udvalgsbehandlingen, og så må vi se, hvordan det vil kunne komme til at fungere i praksis. Der er fra min side ikke udtrykt nogen negativ holdning til lønmodtagerrepræsentation. Det vil jeg gerne understrege.

(Kort bemærkning).

Eva Fatum (S):

Jeg takker for svaret, men så er det altså også så nu, det må udmøntes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning