

**[Eva Fatum]**

af en bedre udnyttelse af fisken i en tid med dalende fangstmuligheder.

Vi er positive over for lovforslaget og ser med tilfredshed, at Det Konservative Folkeparti, der var imod produktionsafgift på landbrugsområdet, accepterer det på fiskeriområdet.

Vi kunne politisk ønske os flere lønmodtagerrepræsentanter i § 2-udvalget, da der kun er én repræsentant fra lønmodtagerside. Vi mener i hvert fald, at der i de nye fondsbestyrelser skal være en rimelig lønmodtagerrepræsentation, og dette mener jeg vi må drøfte i udvalget.

I bemærkningerne til lovforslaget nævnes de fire fonde, der nu afvikles: Ørredfonden, Havbrugsfonden, Ålefonden og Laksefonden. Begrundelsen er, at de formål, fondene hidtil har varetaget, fremtidig skal udføres i privat regi og på frivillig basis.

Årsagen til, at man stadig ønsker at opkræve afgifter og oprette fonde med hver sin bestyrelse, er, at der kan opstå opgaver, som kun kan løses ved hjælp af medfinansiering fra erhvervet. F.eks. kan udvidede strukturforanstaltninger og prisudligningsordninger blive aktuelle. Men er prisudligningsfond og strukturforanstaltninger ikke netop, hvad man forventer skal etableres i de kommende FEOGA-aftaler?

Men som sagt er vi i Socialdemokratiet positive over for lovforslaget med de bemærkninger, jeg her har gjort.

**Fischer (KF):**

Den Konservative folketingsgruppe kan støtte dette forslag, der jo betyder, at eventuelle fremtidige fonde på fiskeriområdet administreres på en sikrere måde end tidligere og i overensstemmelse med Rigsrevisionens og statsrevisorernes beretninger.

**Svend Heiselberg (V):**

Venstre synes, det er et fornuftigt lovforslag, og vi kan varmt støtte det.

**Birthe Hansen (SF):**

Så kort har jeg nu ikke tænkt mig at gøre det.

Lovforslaget er langt hen ad vejen et »kan og skal-forslag« og en slags sikkerhedsnet af hensyn til fremtiden og EF. Fiskeriministeren kan meget efter forslaget, men der er dog andre, der skal noget, f.eks. ansøgerne om tilskud fra afgiftsmidlerne, de skal nemlig afgive op-

lysninger, regnskaber skal revideres, og bestyrelsen skal påse, at reglerne overholdes. Så langt så godt.

Ministeren ønsker også med forslaget – selv om de fire eksisterende fonde er under afvikling – at bevare retten til at oprette fonde i fremtiden. Disse fonde ønskes i lighed med, hvad der er tilfældet på landbrugsområdet, ledet af en egentlig ansvarlig bestyrelse og underlagt Rigsrevisionens indseende.

Men om det nu også er den model, som vi synes er den rigtige, vil jeg sætte et stort spørgsmålstegn ved i dag, men lad os se på det under udvalgsarbejdet.

§ 2 a, stk. 2, er, så vidt jeg kan se, ny og drejer sig om bestemte afgrænsede fiskerier; i bemærkningerne nævnes f.eks. muslingefiskeriet. Af bemærkningerne fremgår det også, at man ønsker, at de få fartøjer, der har indtægt fra dette fiskeri, pålægges at bidrage til betalingen af de videnskabelige undersøgelser og opfølgninger, som eventuelt vil blive krævet.

Det lyder egentlig rimeligt nok, især når man læser videre og ser, at hvis disse undersøgelser skulle vise sig at have interesse for en bredere offentlighed, vil man skele til, om de omtalte få fartøjer skal betale hele udgiften eller de kan nøjes med en delvis betaling. Det synes vi er rimeligt nok.

I den samme paragraf kan vi også finde indflydelsen nede fra EF, idet der står, at afgifterne kun kan anvendes til sådanne foranstaltninger og tilskud, som ikke strider mod Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs regler. Men trods det vil SF gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

**Niels Højland (FP):**

Groft sagt er det eneste positive i dette forslag, at de eksisterende fonde ophæves og de opgaver, de hidtil har løst og varetaget, skal udføres helt i privat regi og på frivillig basis. Men som lovforslaget fremstår her, gives der ministeren en blankocheck, der skal betales af fiskerierhvervet. Naturligvis vil ministeren ikke indrømme, at hele formålet med forslaget er at skabe mulighed for yderligere afgifter, men det ville jo nok også være for meget forlangt for blot at give en mindre del af pengene tilbage til erhvervet.

Efter min opfattelse går en alt for stor del af de opkrævede beløb og afgifter til offentligt