

[Arne Jensen]

spørge, hvorfor dette lovforslag ikke er fremsat tidligere.

Eventuelle overtrædelser af tilbageværende ålegårdsrettigheder kan vi trygt efter Socialdemokratiets formening overlade til afgørelse i henhold til de almindelige bestemmelser i saltvandsfiskeriloven, som ministeren foreslår.

Vi har i forbindelse med denne lovændring modtaget henvendelse fra Danmarks Havfiskeriforening om erstatning for tab af fiskerettigheder som følge af off-shore-virksomheden i Nordsøen, altså nogenlunde den samme problematik, i hvert fald indirekte.

Vi må i Socialdemokratiet erkende, at det vil give nogle identitetsproblemer, hvis vi skulle inddrage det spørgsmål i det foreliggende lovforslag. Jeg vil dog tillade mig at bede ministeren tilkendegive, at problematikken bliver taget op i den forespørgselsdebat om fiskeriets situation, som vi får til forhandling her i Tinget inden længe.

Som sagt kan vi fra Socialdemokratiet tilslutte os forslaget. Der er stort set tale om en ajourføring af nuværende rettigheder og afvikling af udvalg, som i realiteten ikke har haft deres berettigelse i længere tid.

**Fischer (KF):**

Jeg skal blot meddele, at den konservative gruppe ikke overraskende siger ja til dette forslag, der betyder en administrativ forenkling.

**Svend Heiselberg (V):**

Der har tidligere været mange diskussioner om de såkaldte ålegårdsnævn, og jeg har selv deltaget i dem netop for at få sæde i et sådant nævn, fordi det jo indebar mulighed for at deltage i en årlig ålemiddag – en spisning, hvortil man kunne få brændevin og lign. Det var egentlig vældig hyggeligt, og derfor har der været stor interesse om dem. Men selv om jeg kan forstå, at festlighederne nu skal ophøre, vil Venstre anbefale, at vi nedlægger de to slags nævn.

**Birthe Hansen (SF):**

Jeg kan sige, at de tanker, som Venstres ordfører gjorde sig om ålemiddage i ålegårdsnævnene eller i hvert fald æren ved at have siddet i et sådant nævn også var oppe at vende i vores gruppe; nogle kunne huske, at man engang i tidernes morgen havde følt, at det var en stor

ære. Men nu foreslås det altså at fjerne disse nævn og Åleovergårdsnævnet og samtidig ændre loven af 1956, senest ændret i 1965, idet man vil ændre noget, der vedrører fiskeri ved ålegårde. Jeg må indrømme, at da jeg læste forslaget første gang, tænkte jeg: Det er spændende det her, gad vidst, hvad en ålegård er for noget, og hvis jeg ikke har misforstået det, mener jeg nu at kunne fastslå, at det er strækningen fra den yderste pæl til den inderste pæl, der udgør en ålegård, så det var da til at forstå. Endelig et lovforslag, hvor det klart fremgik af teksten, hvad det drejede sig om.

De rettigheder, som stadig væk er i brug, vil man ikke fjerne, og da de nævn, som vi lige snakkede om for et øjeblik siden, og som har taget sig af tvistighederne mellem rettighedshaverne og andre fiskere og reelt ikke har haft så forfærdelig meget at lave de sidste fem år – sågar ikke de sidste ti år – synes vi da også, det er en god idé, at man nedlægger disse nævn, specielt da man jo så i fremtiden, hvis der måtte komme tvistigheder, vil behandle dem på samme måde som andre overtrædelser af saltvandsfiskeriloven.

De økonomiske konsekvenser ved at fjerne disse nævn må også siges at være små. Godt nok har medlemmerne selvfølgelig fået de diæter, de skulle have i tidens løb, men da der, som jeg lige har nævnt, næsten ingen tvistigheder har været, har der heller ikke været nogen nævnsmøder.

Man kan så glæde sig over, at der ikke har været ret mange tvistigheder, og håbe på, at det vil fortsætte også i fremtiden.

SF vil i hvert fald gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

**Niels Højland (FP):**

Nu blev der sagt her fra talerstolen for lidt siden, at det var rart at komme til ålegilde. Ja, det er i hvert fald rarere end at komme til torskegilde!

Lovforslag nr. L 67 drejer sig om ophævelse af de såkaldte ålegårdsnævn. I Fremskridtspartiet mener vi naturligvis, at denne lovgivning er et levn fra fortiden, hvilket også kan ses deraf, at man igennem de seneste ti år kun har drøftet én sag. Det fremgår også af det foreliggende lovforslag, at eventuelle sager fremtidig skal afgøres i det almindelige retssystem.