

[Glønborg]

ge grunde må være lidt indviklet, må bestræbe os på på alle måder at gøre det så enkelt og letfunderende som muligt. Jeg siger ikke, at vi har nået det ideelle med hensyn til Nordisk Råd, men jeg synes, at det, der ligger på bordet her, er udtryk for nogle forbedringer.

Med hensyn til antallet af sessioner har Kristeligt Folkeparti vendt sig klart imod, at det skulle blive en fast skik, at vi har to sessioner om året. Vi mener ikke, at der altid er brug for det, men vi har set, at der har været det i de senere år. Derfor synes vi, det er rimeligt, at man gør det lidt mindre kompliceret at få afholdt en nødvendig ekstra session, og vi er sikre på, at der vil ske en rimelig vurdering forud i Nordisk Råd, så vi ikke på noget tidspunkt får en unødvendig anden session. Der vil altid være nogle, som sikrer, at vi ikke får det.

Det er også glædeligt at se, at der fra partier, som også rummer mennesker med en stor skepsis over for betydningen af det nordiske samarbejde, er tilslutning til det, der her ligger. At Fremskridtspartiet ikke begriber, hvad det er, der foregår i Nordisk Råd, og derfor ikke ser nytten af arbejdet, er jo ingen overraskelse. Jeg havde dog håbet, at den personudskiftning, der er foregået, havde medført, at vi kunne få en knap så populistisk tale som den, vi fik fra fru Pia Kjærsgaard her.

Det er faktisk lidt vanskeligere i Nordisk Råd-samarbejdet, hvor man ene sidder sammen med mennesker, som har dybtgående kendskab til dette område, at slå igennem med sine synspunkter, men det afskærer selvfølgelig ikke Fremskridtspartiet fra her at få sagt det, der er så nemt at sige, nemlig at det er noget, vi helt og holdent kan undvære. Jeg synes, det udtrykker mangel på forståelse for det meget nødvendige, vi står over for, netop at holde samling på alt det, vi er fælles om i Norden, mens vi bevæger os ind i et europæisk samarbejde, hvor vi møder så meget, som virker fremmed for os, og hvor vi derfor har brug for at gøre alt, hvad vi kan, for at fastholde de positive dele af vor egen danske identitet – styrket ved den fælles nordiske identitet, som vi har.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg kan ikke nære mig for at stille hr. Glønborg to spørgsmål om noget, som hr. Glønborg

var inde på i sin tale. Hvad er det, der er foregået i Nordisk Råd, som Fremskridtspartiet er gået glip af? Og hvad er en populistisk tale?

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Til det første spørgsmål må jeg svare, at det må være Fremskridtspartiets eget problem, at man ikke har opdaget, at der foregår så mange nyttige ting i Nordisk Råd, at man ikke har været opmærksom på alt det, der er gjort for at gøre det nemmere for mennesker at bevæge sig fra det ene nordiske land til det andet. Den harmonisering, vi har lavet på familielevgivningsområdet, på det sociale område, på arbejdsmarkedsområdet osv., er i sig selv så værdifuld, at det berettiger opretholdelsen af Nordisk Råd. Og den opgave, som jeg lige refererede til allersidst i mit indlæg, den at stå sammen om vor nordiske identitet i det europæiske samarbejde, er da også fantastisk vigtig. Den berettiger i sig selv også opretholdelsen af Nordisk Råd. Derfor må jeg besvare det første spørgsmål med at henvise til alt det fornuftige, som Fremskridtspartiet åbenbart ikke har set.

En definition af, hvad jeg mener med populistisk, skal jeg da gerne forsøge at give. Jeg mener, at det er at sige sådan nogle ting, som den del af befolkningen, som ikke har orket at sætte sig ind i et emne, umiddelbart er glad for. Og ethvert forslag om, at man kan spare nogle skatte kroner, er jo altid populært. Derfor mener jeg, at fru Pia Kjærsgaards udtalelser og den holdning, som Fremskridtspartiet har til det nordiske samarbejde, er et udtryk for populisme.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal nok lade være med at drille hr. Glønborg mere. Men jeg kan alligevel ikke nære mig for en sidste bemærkning.

Popularitet og populisme er altså ikke det samme, lad være med at falde i den grøft, hr. Glønborg! Jeg kunne næsten få lyst til at sige: Er det Venstrepopulisme, hr. Glønborg mener, eller er det Højrepopulisme? Men jeg skal nok holde inde med den debat.

Hr. Glønborg ridser alle de gode ting op og nævner det grundlag, Nordisk Råd opstod på. Jamen det har vi jo talt om. Spørgsmålet er nu: