

[Steffen Kjærulff-Schmidt]

investering, som kun politikerne har personligt økonomisk udbytte af. Virksomheden lider under, at dens bestyrelse består af politikere i stedet for erhvervsfolk.

Ministeren bedes i besvarelsen oplyse, om han anser det i overensstemmelse med kommunalfuldmagten, at Gentofte Kommune er majoritetsaktionær i NESA A/S, om ministeren finder, at der er habilitetsproblemer knyttet til borgmesterens varetagelse af sriben af lønnede formandshverv, og om ministeren generelt vil opfordre de pågældende kommuner til at medvirke til privatisering ved at forberede afvikling af det koncernlignende hovedaktionærforhold.

Svar (21/10 91):

Indenrigsministeren (Fogh Rasmussen, fg.):

Jeg har ikke noget grundlag for at fremkomme med anbefalinger over for Gentofte Kommune og de øvrige kommunale og amtskommunale aktionærer i NESA A/S om afhændelse af deres aktiebeholdninger.

Elforsyning er en traditionel kommunal forsyningsopgave, og kommunerne er i vidt omfang deltagere i forsyningsvirksomheder, der er etableret i privatretlige organisationsformer, f.eks. interessentskaber, andelsselskaber, aktieselskaber m.v.

Som hovedregel kan en kommune ikke bringe styrelsen af kommunale anliggender uden for den kommunale styrelseslovs regler ved at oprette eller deltage i et selskab, som kommunen har bestemmende indflydelse på.

En undtagelse herfra er netop kommunal forsyningsvirksomhed, der normalt adskiller sig fra de øvrige kommunale områder ved, at virksomheden er brugerfinansieret og ikke skattefinansieret.

Det er således ikke i strid med kommunalfuldmagtsregler, at Gentofte Kommune ejer aktiemajoriteten i NESA A/S.

Der er heller ikke knyttet særlige habilitetsproblemer til kommunens aktiebesiddelse i NESA A/S og borgmesterens varetagelse af lønnede formandshverv i forbindelse hermed. I overensstemmelse med reglerne i forvaltningsloven er borgmesteren dog afskåret fra at deltage i kommunens behandling af sager, hvori de selskaber, hvis bestyrelser den pågældende er formand for, har en særlig interesse.

Spm. nr. S 63

Til *indenrigsministeren* (11/10 91) af:

Lysholm Christensen (KRF):

»Finder ministeren, at det er i overensstemmelse med kommunalfuldmagten, at en kommunalt ejet havn opretter et aktieselskab til varetagelse af havnens serviceydelser og dermed går ind på et erhvervsområde, der altid har været varetaget af private virksomheder?«

Begrundelse

Som det fremgår af Det Danske Handelskammers nyhedsbrev nr. 4, 1991, agter Nyborg Havn at etablere et aktieselskab, hvor den bestemmende aktiepost skal ejes af havnen.

Formålet med dette selskab er at tilbyde skibe, der anløber Nyborg Havn, en god og hurtig service specielt ved håndtering af gods og således intensivere omsætningen over havnen.

Udvalgsformand Kurt Verner anfører i en kommentar til Handelskammerets artikel, at Nyborg Havn slet ikke er en kommunal virksomhed, og at den dermed falder uden for kommunalfuldmagtsens område.

Svar (21/10 91):

Indenrigsministeren (Fogh Rasmussen, fg.):

Det fremgår af spørgsmålets begrundelse, at spørgsmålet vedrører Nyborg Havn. Nyborg Havn er ikke en kommunalt ejet havn, men derimod en såkaldt kommunalt styret trafikhavn. Kommunalt styrede trafikhavnes forhold er reguleret i trafikhavneloven (lov nr. 316 af 16. maj 1990 om trafikhavne m.v.).

De uskrevne kommunalfuldmagtsregler vedrører alene afgrænsningen af kommunernes ulovbestemte opgaver. Der opstår således ikke noget spørgsmål om, hvorvidt Nyborg Havns eventuelle oprettelse af et aktieselskab til varetagelse af havnens serviceydelser er i overensstemmelse med kommunalfuldmagtsreglerne.

Spørgsmål vedrørende trafikhavneloven henhører under trafikministerens område.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Foreningen af Areallejere i Danske Havne tidligere over for indenrigsministeren har rejst et lignende spørgsmål vedrørende Nyborg Havns virksomhed. Denne henvendelse blev oversendt til trafikministeren.