

**[Undervisnings- og forskningsministeren]**

Skolebestyrelserne har altså ikke haft kompetencen til at vælge skolenedlæggelsesmodel, men alene til at pege på en model, som kulturelt udvalg så har udtalt at ville tillægge afgørende vægt.

Når kommunalbestyrelsen har valgt en anden model end den, skolebestyrelserne har peget på, må det skyldes andre og mere afgørende hensyn, men hvilke er jeg ikke bekendt med.

**Spm. nr. S 54**

Til *kommunikationsministeren* (10/10 91) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Hvilken rådslagning har ministeren haft med EF-Kommissionen om Tele Danmark-strukturen?«

*Svar* (18/10 91):

**Kommunikationsministeren** (Torben Rechen-dorff):

Et udkast til den politiske aftale mellem regeringen og Socialdemokratiet om telestrukturen blev på et uformelt møde i Bruxelles den 23. maj 1990 drøftet mellem repræsentanter for EF-Kommissionen og Generaldirektoratet for P&T. På mødet blev der foretaget en gennemgang af elementerne i telestrukturen med særlig fokus på de krav, der er stillet fra EF-Kommissionens side om adskillelse af regulerende opgaver fra de udførende opgaver på telekommunikationsområdet.

Repræsentanterne fra EF-Kommissionen tog under denne drøftelse den valgte måde at tilrettelægge strukturen på til efterretning.

Et udkast til forslag til lov om visse forhold på telekommunikationsområdet blev herefter – ligeledes uformelt – drøftet med repræsentanter for EF-Kommissionen på et møde den 19. september 1990. Det senere fremsatte lovforslag (L 11 af 3. oktober 1990) tilgodeså de af Kommissionen på nævnte møde fremførte synspunkter.

**Spm. nr. S 55**

Til *kommunikationsministeren* (10/10 91) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren begrunde sit svar under førstebehandlingen af det socialdemokratiske be-

slutningsforslag nr. B 59 om modernisering af teleselskabernes struktur i Folketinget den 21. februar 1990, hvor han fastholdt, at indløsning af aktierne til kurs 125 med efterfølgende salg til markedskurs ikke er lovlig?«

*Svar* (17/10 91):

**Kommunikationsministeren** (Torben Rechen-dorff):

Kammeradvokaten har i en udtalelse af 2. juni 1989 om bl.a. dette spørgsmål anført følgende, hvortil jeg skal henvise:

»Foruden de i Generaldirektoratets skrivelse af 17. marts 1989 til mig rejste spørgsmål har Generaldirektoratet mundtligt forespurgt, hvorvidt staten, såfremt de privatejede aktier indløses til kurs 125, derefter kan afhænde samtlige indløste aktier. Idet jeg forudsætter, at bestemmelserne i selskabernes vedtægter og koncessioner om statens ret til indløsning i så fald forinden ophæves, tillader jeg herom at bemærke følgende:

Som foran nævnt er reglen om statens indløsningsret til kurs 125 båret af det i 1919 ønskelige i statens endelige overtagelse af telefonvæsenet. Selv om man ikke længere måtte have statens overtagelse af telefonvæsenet som endemål, men måske snarere ønsker en privatisering, vil jeg mene, at en indfrielse med påfølgende salg af de indfrieede aktier med fortjeneste nok vil være at forfølge formål, der ligger uden for telefonlovgivningens rammer.«

**Spm. nr. S 56**

Til *kommunikationsministeren* (10/10 91) af:

**Kim Behnke (FP):**

»Vil ministeren med henvisning til, at ministeren i Folketinget den 21. februar 1990 henviste til, at Kammeradvokaten var enig med ministeren i, at indløsning af Tele Danmark-aktierne til kurs 125 med efterfølgende salg til markedskurs ikke er lovlig, fremsende dokumentation for Kammeradvokatens synspunkter?«

*Svar* (21/10 91):

**Kommunikationsministeren** (Torben Rechen-dorff):

Jeg skal henvise til mit svar på spørgsmål nr. S 55.