

[Kofod-Svendsen]

der SF's forslag. Når § 30 siger, at § 1, 2. punktum, udgår, går jeg ud fra, at det i forhold til den gældende lov om Etisk Råd er punktummet: Rådet virker i et samarbejde med sundhedsvæsenets myndigheder og i den videnskabsetiske komité, der er opbygget efter Helsinki-deklarationen. Det næste – at Rådet i sit virke skal bygge på den forudsætning, at menneskeligt liv tager sin begyndelse på befrugtningstidspunktet – ønsker Kristeligt Folkeparti under ingen omstændigheder at få ud. Sådan som jeg forstod den måde, SF's ordfører nikkede på, må jeg forstå, at dette tredje punktum skal bevares. Tak.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Ordføreren for forslagsstillerne til lovforslag nr. L 19 (om biomedicinsk forsøgsvirksomhed samt om Det Etske Råd og et videnskabsetisk komitésystem), fru Birgitte Husmark, har ordet.

Birgitte Husmark (SF):

Jeg vil gerne sige tak for den meget positive modtagelse, som SF's forslag har fået her i folketingsalen. Når vi har fremsat det, er det jo begrundet med, at vi synes, at ministerens forslag er utilstrækkeligt på en lang række punkter, og derfor er jeg meget glad for det tilsagn, der nu kommer fra de forskellige ordførere om, at vi nu kan se på netop de kritikpunkter, som jeg har rejst, og forhåbentlig tilsammen kan få lavet et forslag, der tager højde for de mangler, der er i sundhedsministerens forslag.

Jeg er enig i, at der er en lang række ting, som nødvendigvis må kræve mere debat og mere præcision, og det skal vi så benytte udvalgsarbejdet til. Jeg håber, at vi får et udvalgsarbejde, som også indebærer, at vi får input fra offentligheden, at der kommer deputationer, og at der også vil blive en mere intensiv debat i aviser og tidsskrifter, end der har været indtil nu.

Jeg vil ikke gå direkte ind i de enkelte ting, som jeg synes må kunne debatteres. Jeg forstod ikke helt, hvad det var for et punkt, ministeren mente at SF havde misforstået med hensyn til, hvad vi skulle medtage eller ikke medtage af det, der er omtalt i ministerens forslags § 4. Jeg har klart redegjort for, at ministerens § 4 ikke er indeholdt i det forslag, vi fremsætter, men hvis der skulle være tekniske uklarheder, skal de selvfølgelig luges ud.

Jeg er meget glad for tilslutningen fra Socialdemokratiets ordfører, og jeg er også enig i, at det haster med en lovgivning, men vi skal selvfølgelig skynde os langsomt, sådan at det, vi laver, bliver godt og rigtigt.

Jeg synes, at den afklaring af behandlingsforsøg, som ministeren efterlyser, og som også blev efterlyst af fru Anna-Marie Hansen, er et utrolig vigtigt område, og jeg er meget glad for, at man ikke afviser at tage det med, i modsætning til det, som ministeren har gjort i sit forslag, for dér er et gråzoneområde, som det netop er utrolig vigtigt at få kigget på.

På en måde kan jeg godt forstå fru Karen Højte Jensens utilfredshed med, hvordan Den Centrale Videnskabsetiske Komité skal ned sættes, men nogle gange lykkes det at blive enig helt på tværs af partierne og andre gange ikke, og det er meget afhængigt af, om man selv møder med forslag, som det er muligt at blive enig om, og det var ikke menneskeligt muligt i det tilfælde, som fru Karen Højte Jensen refererer til. Der er ved udpegningen blevet taget ret vidtgående hensyn til mindretal, således at i hvert fald et parti, der er væsentlig mindre end fru Karen Højte Jensens, også fik sin udtrykkelige kandidat tilgodeset.

Jeg er glad for, at der også fra Centrum-Demokraterne er tilslutning til, at kapitel 4 i ministerens forslag ikke umiddelbart hænger sammen med det øvrige, og det kan vi så også blive enige om i forhold til det forslag, der er fremsat af SF. Jeg er også glad for, at De Radikale påpeger, at der bør være en forskellig behandling af de forskellige former for forskning, sådan så egentlige biomedicinske forsøg ikke behandles på samme måde som den observerende forskning, der kan blive hindret umådelig meget i overhovedet at komme til at fungere, hvis den skal presses ind under nogle regler, der ikke er omfattet af Helsinki II-deklarationen, der absolut ikke omfatter den observerende forskning.

Jeg er meget glad for de pæne ord af Kristeligt Folkepartis ordfører, hr. Kofod-Svendsen, der selvfølgelig har fuldstændig ret i, at det kun er 2. punktum, der udgår.

Jeg vil godt yderligere præcisere de vigtigste punkter i SF's forslag. Som flere ordførere har været inde på, er det et strukturforslag, og vi mener, det er vigtigt at adskille strukturen fra det, der skal være genstand for forskningen. Vi