

[Anders Mølgaard]

problemstillingen den maksimale politiske interesse og årvågenhed. Det er naturligvis positivt, at de regionale komiteer ifølge lovforslagets § 9 får mulighed for at skabe offentlig debat om etiske spørgsmål, men jeg vil gerne her understrege, som det også er blevet nævnt af tidligere ordførere, at både de folkevalgte, de politiske og kulturelle foreninger osv. har et stort ansvar for at skabe en ægte og bred og folkelig debat om disse væsentlige emner i tilværelsen. For at sige det konkret skal debatten nå ud til både hr. og fru Petersen på tredje sal i Sydhavnen og hr. og fru Sørensen i Hanherred, og her kan et stærkt og mangfoldigt foreningsliv yde en flot indsats ved at skabe en debat blandt vore græsrodder.

Jeg vil også gerne knytte nogle kommentarer til noget af det centrale i forslaget, primært § 13. Denne paragraf åbner muligheden for biomedicinske forsøg på befrugtede menneskelige æg og kønsceller, der agtes anvendt til befrugtning, hvis det har til formål at forbedre in vitro-befrugtning med henblik på at fremkalde en graviditet. Selvfølgelig kræver forsøget accept af såvel den regionale som den centrale komité, tilsvarende gælder jo også for andre behandlinger og for ufrivillig barnløshed, hvor ægget befrugtes uden for livmoderen. Endelig giver § 13 mulighed for, at det befrugtede menneskelige æg må holdes i live uden for en kvindes livmoder i 14 dage, heri dog ikke medregnet den tid, hvor det befrugtede æg har været nedfrosset.

§ 13, stk. 1-4, rører ved noget dybt i os alle, simpelt hen vore inderste hjerterødder. Vi ved alle sammen, at barnløshed naturligvis er et alvorligt problem for alle de par, der bliver berørt af det, men vi kan også roligt sige, at mange alvorlige spørgsmål uvilkårligt presser sig på bagefter. Er det moralsk, kulturelt eller religiøst forsvarligt at åbne muligheden for at foretage disse forsøg? Skal og vil vi flytte disse hegnspæle? Hvis vi gør det her og nu, skal de så flyttes igen om 2, 5 eller 10 år, og hvor langt? Er intet simpelt hen helligt for menneskets trang til at perfektionere alt og udforske alt? Hvad ønsker vi at prioritere i fremtiden? Jeg synes, at netop denne del af lovforslaget påkalder maksimal ydmyghed og størst mulig betænkelse eller bør gøre det.

Når det er sagt, men det synes jeg også var nødvendigt at sige, så glæder vi os over, at lov-

forslaget klart og tydeligt afviser muligheden for donation af befrugtede menneskeæg. Det bør være en menneskeret for alle børn at kende identiteten på mindst én af forældrene. Det er også tilfredsstillende, at regeringen forudsætter nedfrysning af æg i maksimalt et år.

Med lovforslagets rækkevidde og alvor i baghovedet finder jeg, at det vil være rigtigt og nødvendigt med en bred folkelig debat, en debat, som simpelt hen skal have den nødvendige tid.

Så en lille kommentar til SF's lovforslag. Jeg har berørt det indirekte ved at skitsere nogle synspunkter om regeringens lovforslag. Vi er i hvert fald nogle i Venstres gruppe, som har en vis skepsis over for på nuværende tidspunkt, som også SF skitserer, at åbne op for forsøg på befrugtede æg.

Når det er sagt, så vil jeg følge den konservative ordførers skeptiske bemærkninger omkring den organisatoriske ramme, som der lægges op til fra SF's side. Umiddelbart har jeg svært ved at se det hensigtsmæssige i en så tæt sammenkobling mellem Det Etske Råd og komitésystemet. Men nuvel, det får vi mulighed for at diskutere i udvalgsarbejdet.

Generelt vil jeg sige som afsluttende replik, at som i befolkningen i al almindelighed, er der også i Venstres folketingsgruppe forskellige holdninger til dette alvorlige spørgsmål. Jeg synes, det er sundt og positivt, at en folketingsgruppe rummer forskellige synspunkter i væsentlige etiske spørgsmål. Men jeg synes, det er væsentligt at gøre sig klart her allerede nu, at der er medlemmer af vores gruppe, som er klart skeptiske og kritiske over for at åbne op, som der er sagt, og vil stemme imod forsøg på befrugtede æg. Derfor vil hvert enkelt af vores folketingsmedlemmer naturligvis stå fuldstændig frit ved den endelige afstemning, og vi vil fra Venstres side som sædvanlig bidrage til et konstruktivt udvalgsarbejde.

Birgitte Husmark (SF):

Jeg benytter lejligheden til at gå ind i ordførerrækken, først og fremmest for at kommentere ministerens forslag, og så vil jeg selvfølgelig senere vende tilbage med opsamling af de bemærkninger, der er kommet til SF's forslag, og lave en konklusion på det.

Fra SF's side skal der ikke være tvivl om, at vi mener, det er vigtigt, at beskyttelse af perso-