

[Gade]

respekteret CSCE-mekanismen, og at vi skal være fantastisk glade for, at man ikke majoriserede et af de store lande, da man skulle fastlægge den linje, EF kører? Er det netop ikke det, vi burde lære af Jugoslavien?

Min sidste bemærkning skal være, at jeg ikke hørte ét ord om, at Venstre ville afskaffe planøkonomien i EF – jeg mener EF's landbrugsordninger.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Jeg vil gerne medgive hr. Gade, at når man har lyttet til fru Charlotte Antonsens indlæg, kan man godt blive lidt bekymret for udenrigsministeren, for han skal jo gerne have sådan lidt forståelse hos sit bagland, samtidig med at han skal føre sit lands udenrigspolitik og markeds politik på basis af memorandummet.

Men indtil videre må jeg gå ud fra, at udenrigsministeren arbejder efter teksten i memorandummet og altså så må se bort fra, hvad nogle i hans bagland ønsker sig af ham. Det er en lidt skizofren baggrund for ministeren, men jeg håber, han kan klare den uden at skulle behandles for den.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg vil ikke gå ind i hr. Ivar Nørgaards bekymringer for hr. Uffe Ellemann-Jensen. Det går jeg ud fra at hr. Uffe Ellemann-Jensen . . .

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Det hedder efter forretningsordenen udenrigsministeren.

Charlotte Antonsen (V):

Undskyld. . . at udenrigsministerens selv kan svare på.

Med hensyn til, om det er svagt at stemme for den foreslåede dagsorden fra hr. Ivar Nørgaard: Som sagt i min tale er vores udgangspunkt, at det, der er vigtigt i denne sag, det, at der er et flertal i dette Folketing, der står bag memorandummet og dermed også bag dagsordenen i dag. At der så i dette brede flertal kan være forskellige holdninger, kan næppe komme bag på hr. Gade.

Hr. Gade nævnte erfaringerne i Jugoslavien. Jeg synes netop, at den krig, der foregår i Jugo-

slavien i øjeblikket, viser os, at der kan være uroligheder i denne del af verden, og det er min opfattelse, at det er vigtigt, at EF også kan komme til at spille en rolle på dette punkt.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg sagde på et tidspunkt, at denne debat måske var sådan en hjørnesparksdebat, men jeg ved overhovedet ikke, om debatten rører bolden.

Jeg kan forstå på Venstres ordfører, at det, man vedtager her, er, at der er et flertal, der står bag det, vi skal foretage os i de næste 40 dage. Men i øvrigt er det flertal helt uenig om, hvad vi skal foretage os i de næste 40 dage.

Til hr. Ivar Nørgaard vil jeg sige, at jeg må forvente, at det må være et problem for Socialdemokratiet, at det, man tilsyneladende har stillet forslag om, jo ikke er, at man er enig, men at man holder sammen. Altså de partier, der i sin tid har lavet memorandummet, holder sammen i dag, men de er uenige. Det har vi lige fået illustreret. Og i øvrigt ved vi ikke, hvordan Danmark skal håndtere situationen de næste 40 dage.

Jeg synes, at det er en afsløring af en umådelig afmagt hos flertallet bag memorandummet, vi får bevist her, ved den måde hr. Ivar Nørgaard tackler Venstres ordfører på, og den måde, som Venstre åbenbart får lov at spille sit eget spil på i denne debat.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Jeg mener faktisk, at situationen er en del bedre end den, hr. Gade, De Radikale og Socialdemokraterne har været i tidligere, hvor der var et flertal herinde og udenrigsministeren skulle føre dette flertals politik. Jeg tror, at i denne situation er der trods alt noget mere opbakning bag den politik, end der var, da vi tre dannede flertal og udenrigsministeren skulle føre vores politik.

Jeg har ikke udnævnt udenrigsministeren til at føre dansk udenrigspolitik. Det er desværre vilkår, der er givet mig og Socialdemokratiet. Vi må acceptere, at det er udenrigsministeren, der er udenrigsminister. Men vi kan da glæde os over, at han ikke anlægger de synspunkter, som Venstres ordfører anlægger her fra talerstolen.