

[Jørgen Estrup]

veje. Jeg tror, man kunne komme ganske langt i sådanne sager med at tage en forhandling med kommunerne, og selv om Københavns Kommune måske har et dårligt ry, så kunne man da prøve.

I hvert fald vil jeg sige, at jeg slet ikke synes, at forslaget lever op til det, som det prætenderer at leve op til, nemlig at være et dereguleringsforslag, for realiteten er jo den, at der er lige så meget boligregulering tilbage, når dette forslag måtte være gennemført – hvad det formentlig ikke bliver – fordi det eneste, der sker, er, at man giver nogle, der har lidt bedre forbindelser på boligmarkedet, nogle bedre muligheder for at få to boliger og derved sætte sig på en del af boligforsyningen. Enhver kan forudse, hvad det vil betyde. Det betyder jo, at køerne bliver længere. Det betyder, at der ikke er et eneste problem, der er løst, men der er blevet en skævere fordeling. Det er ikke nogen særlig god idé, og derfor synes jeg faktisk, at forslaget er temmelig virkelighedsfjernt.

Det, man derimod skal have fat i, hvis man skal snakke deregulering, er naturligvis i højere grad, hvordan man også får markedsmekanismen til i et vist omfang at fungere. Det er som bekendt ikke nemt efter 50 år med boligregulering, men det er den vej, man skal gå, hvis man vil noget med hensyn til deregulering.

Derudover kan jeg generelt sige som noget positivt i forbindelse med forslaget, at hele det lovkompleks, dvs. kapitel 7 i boligreguleringsloven, som dette indgår i, unægtelig er noget af et morads, og det kunne være meget fornuftigt, at der generelt blev taget hul på en oprydning. Det vil vi i hvert fald meget gerne være med til. Man kan bare kigge bestemmelserne igennem én efter én og så spørge sig selv om, hvor mange af dem der i praksis efterleves. Jeg kan finde adskillige, der ikke efterleves. Så var det ikke dér, man skulle starte?

Kirsten Jacobsen (FP):

Dette lovforslag er ikke bare fremsat på baggrund af en enkelt sag, nemlig den såkaldte telegrafistdom. Jeg henviser til den telegrafistdom, fordi den vældig godt belyser, hvad det handler om. Hvis man går noget tilbage i tiden og går ned i tilblivelsen af reglerne, så vil man se, at forhistorien er følgende:

Da man ophævede boliganvisningsreglerne i slutningen af 1960'erne, gjorde man det med

formuleringen af en paragraf, som, hvis den var blevet gennemført i den form, den havde, ville betyde, at småkommuner som f.eks. Skagen eller Ærø eller Neksø kunne blive affolket om vinteren, fordi man dér ville kunne opkøbe de små fiskerhuse eller andre attraktive ejendomme og anvende dem til sommerbeboelse.

Derfor rettede en kreds af de kommuner henvendelse til Folketinget, og Folketinget lyttede efter det og indførte så bestemmelsen om, at kommunalbestyrelserne i disse tilfælde skulle give samtykke. Og der kom bestemmelsen om, at man ikke kunne tage disse ejendomme i brug til sommerbeboelse, hvis de havde været anvendt til helårsbeboelse de sidste fem år.

Det, der imidlertid ikke fremgår af forhistorien til denne bestemmelse, er, hvordan de sidste ord er kommet med: »eller lignende midlertidig benyttelse«. Det har været umuligt for mig at finde ud af, hvad der er begrundelsen for, at dette kom med. Hvor kom det fra? Det er umuligt at finde ud af.

Den bestemmelse er imidlertid efter min mening blevet anvendt til noget andet end til at beskytte de her små kommuner. Den er blevet anvendt til en praksis i Københavns Kommune, som de naturligvis med hjemmel i § 50 har god ret til at have, til i visse tilfælde at få folk fradømt retten til at have en bolig.

Jeg synes, at den såkaldte telegrafistdom er urimelig på den måde, at der oven i købet var tale om en ejerbolig. Det var jo ikke en lejebolig, det handlede om. Manden havde indkøbt sig en ejerlejlighed, oven i købet en lille beskedent en på 1½ værelse. Men Københavns Byret indtog den holdning, at den havde han ikke ret til at have, og man pålagde ham en kraftig bøde, og forvandlingsstraffen var 10 dages hæfte.

Det fandt jeg var urimeligt, og jeg synes, at sådan nogle urimeligheder skal vi ikke have, hvis de betyder, at folk måske på grund af udstationering i militæret eller på grund af arbejde andre steder ikke kan have en bolig, når de er i Danmark. Det synes jeg er urimeligt, særlig når det oven i købet handlede om en ejerbolig.

Jeg vil også godt sige, at dette forslag ikke vil medføre nogen store, drastiske ændringer, som der har været talt om. De mennesker, der vil indrette sig, de kan indrette sig, og det har de gjort. Men al den proformaudnyttelse af boligreguleringsloven synes vi ikke man skal have. Så skal man fjerne bestemmelsen. Vi synes i