

[Pia Gjellerup]

Det skal være mere præcist virkende end det, vi ser i dag. Det skal besluttes kommunalt, fordi det er dér, man kan vurdere spørgsmålene. Og derudover skal det indeholde en større grad af forudsigelighed for den enkelte. Det er faktisk i modstrid med det, der ligger i Fremskridtspartiets forslag, og derfor er det fra Socialdemokratiets side en afvisning af lovforslaget.

Pernille Sams (KF):

Dette forslag er ifølge bemærkningerne til lovforslaget et forsøg på at liberalisere og afregulere boligmarkedet. Disse intentioner deler vi i Det Konservative Folkeparti. Vi ønsker en liberalisering af boligmarkedet og en forenkling af reglerne. Vi mener blot ikke, at vi med Fremskridtspartiets forslag vil løse denne opgave; så enkel er problemstillingen nemlig ikke.

Dette forslag tager et enkelt element ud af sin sammenhæng, og med det forkvaklede og overregulerede boligmarked, vi har, vil det skabe en række nye problemer. Vi mener, at forslagens elementer bør indgå i en større sammenhæng, og kan derfor ikke tilslutte os forslaget, men håber, at Fremskridtspartiet vil deltage i at bidrage til de kommende ændringer i boliglovgivningen, hvor vi får en chance for at skabe mere gennemarbejdede og sammenhængende resultater.

Bodil Thrane (V):

Fremskridtspartiets lovforslag om at ophæve forbudet mod den midlertidige benyttelse af helårsboliger indeholder for os at se nogle positive meldinger om at liberalisere og forenkle boligmarkedet, men da vi jo arbejder på en revision af lejeloven, ser vi i Venstre frem til, at vi heri kan vende de nævnte synspunkter og mange andre også, hvorfor vi i øjeblikket ikke kan anbefale lovforslaget, som det foreligger.

Pelle Voigt (SF):

Som fru Kirsten Jacobsen var inde på i den foregående debat, så hænder det i meget sjældne tilfælde, at SF og Fremskridtspartiet er enige om et stykke boligpolitik, men vi vil godt om dette forslag sige, at det her ikke er et af de tilfælde. Det er faktisk tværtimod vores opfattelse, at man her forsynder sig imod noget af det, som må være hovedretningslinjen for en fremtidig dansk boligpolitik.

Hvis vi ser på den danske boligmasse, så er problemet – og det vil vi godt medgive også regeringen – ikke først og fremmest en direkte fysisk boligmangel, men i høj grad en manglende mobilitet og en urimelig og uretfærdig fordeling af den eksisterende boligmasse, både hvad angår kvalitet, og hvad angår kvadratmeterpriser, og dette forslag er jo ganske enkelt et forslag om, at dem, der har, skal mere gives, og for dem, der ikke har noget, vil der ikke være nogen fordel at hente af nogen som helst art her.

Vi synes, at de reguleringsbestemmelser, der er, skal anvendes til i beskedent omfang at sikre mod det værste misbrug og at sikre en nogenlunde rimelig anvendelse af store, ordentlige boligarealer i det her land i retning af en mere retfærdig fordeling. Det tror vi også er intentionerne med den nuværende lovgivning, men at den ikke altid fungerer lige genialt og efter hensigten, vil jeg gerne medgive ikke mindst Socialdemokratiets ordfører, fru Pia Gjellerup. Og vi er da villige til at se på mulighederne for at gøre dette her bedre og på en mere hensigtsmæssig måde.

Jeg vil understrege af hensyn til fremtidige samtaler og forhandlinger om dette emne, at vi i dette som i alle andre spørgsmål mener, det er utrolig vigtigt, at vi forholder os principielt til de problemer, der ligger, og ikke lader os jage rundt i manegen og ændrer loven på grund af selv nok så omtalte enkelttilfælde af den ene eller den anden art. I 95 pct. af de tilfælde, hvor vi handler i panik på den måde, kommer der faktisk dårlige lapper på lovgivningen, og jeg synes, vi skal være meget opmærksomme på dette på forhånd, så vi ikke endnu en gang kommer til at gøre os skyldige i sådan noget.

Bente Juncker (CD):

Da CD's ordfører ikke kan være til stede, skal jeg sige, at dette liberale forslag bør indgå i de lejelovsforhandlinger, som finder sted.

Jørgen Estrup (RV):

Forslagsstillerne lægger jo i bemærkningerne betydelig vægt på en enkelt dom, der er faldet i den såkaldte telegrafistsag, og jeg synes måske nok, ligesom hr. Pelle Voigt var inde på, at det er lige lovlig meget at bygge forslaget op omkring en sag, før man har undersøgt andre