

[Villy Søvndal]

Efter vores opfattelse er forslaget et meget uelegant forsøg på at sælge varen »fordingelser på det sociale område« som en social reform. Det ville være mere præcist og reelt at skrotte de positive formuleringer og komme frem med det, der er hensigten, nemlig at spare ved at poste endnu flere unge over på et levestandardniveau, der ligger langt, langt under det, det øvrige samfund har.

Jeg har antydnet, at SF vil stemme imod lovforslaget.

**Tom Behnke (FP):**

Dette forslag er unægtelig et forslag, som radikalt gør op med de nuværende beregningsmodeller. Det er Fremskridtspartiets holdning, at det er nødvendigt at få strammet op, og vi ser dette forslag som en af de måder, man kan gøre det på.

Vi havde gerne set andre metoder bragt i anvendelse, men det kan være, vi får lov til at se dem senere på året. Vi havde f.eks. gerne set, at ordninger svarende til de forsøgsordninger, der kører i forskellige kommuner om arbejdspligt for kommunen som forudsætning for at få penge, blev gennemført som en lovfæstelse. Det ville unægtelig bevirke, at mange, der lurker på systemet, hurtigt ville finde et arbejde efter eget ønske. Og det ville endvidere bevirke, at kommunerne fik udført nogle af de mange opgaver, som ligger og venter.

Her skal vi dog passe på at skelne imellem, at man sætter de unge i gang med et stykke arbejde, for at de kan få deres bistandshjælp, og så den anden måde, nemlig at foretage en regulær ansættelse af de pågældende i kommunen. Det sidste må vi tage stærkt afstand fra; vi har ganske enkelt ikke råd til at ansætte flere i den offentlige sektor, tværtimod.

Så sent som af sidste nummer af Dansk Industri fremgår det da også tydeligt, at udvidelsen af antallet af offentligt ansatte er sammenfaldende med antallet af ledige i landet. Jo flere offentligt ansatte, jo flere arbejdsløse vil der også være i samfundet.

Hvad angår det konkrete forslag, som foreligger her i dag, vil jeg gerne spørge, hvorfor man regner med, at det vil motivere folk til at melde sig ind i en a-kasse og blive dagpengeforsikret. Efter min overbevisning vil enhver, der har en indtægt af nævnte størrelse, melde sig ind i en a-kasse – og vel egentlig også ender

– når det er tydeligt for enhver, at man kan få flere penge ved at stå i en a-kasse end ved at komme på bistandshjælp. Så hvorledes vil dette forslag skærpe unges motivation for at melde sig ind i en a-kasse?

I øvrigt er arbejdsløshedsunderstøttelse jo også betalt af skatteydermidler, så forskellen er vel ikke så stor. Jeg vil endda forbeholde mig retten til at tro, at det vil give staten større udgifter, at folk melder sig ind i en a-kasse, end at de går på bistandshjælp. Men det kan vi jo finde ud af under udvalgsbehandlingen.

**Bente Juncker (CD):**

Det forslag, ministeren har til debat i dag, er jo et rent besparelsesforslag. Det kan så være, hvad det vil, og det kan man synes om eller lade være, men jeg vil have lov til at sige, at jeg synes, selve forslaget – ikke dets indhold – er ualmindelig elendigt skrevet. Det kan ikke være meningen, at hver anden gang vi har et lovforslag hernede, skal man slå op i bøger og ringe rundt til ministerierne for at finde ud af, hvad der egentlig står i forslaget.

Det, der burde have stået, er, at nu skal man altså op på dimittendsats, og nu skal man tjene 5.000 kr. mere om måneden, for ellers kan man ikke komme på grundydelsen. Man kan ikke forstå bemærkningerne og lovteksten uden at gå tilbage i gammel lovtekst og uden at se på alle satserne. Hvorfor i alverden kan man ikke ofre det, det koster, når lovforslaget er så lille, også at få disse oplysninger med? Det er ret surt, synes jeg.

Men så til selve lovforslaget. Jamen hvis man skal tjene 5.000 kr. mere om måneden, melder man sig da ind i en a-kasse. Hvad er så formålet med, at nu skal vi have alle til at melde sig ind i en a-kasse, og nu skal vi rigtig gøre noget for ungdommen, og vi skal ikke have dem på passiv ydelse og passiv forsørgelse, som Venstres ordfører sagde?

Jeg kan blive helt syg over det, for hvis vi nu havde klaret de 7.000 praktikpladser, som mangler, havde vi i hvert tilfælde ikke haft så mange på passiv forsørgelse. Det er jo det samme problem hvert år ved denne tid: så er der 5.000, så er der 6.000, så er der 7.000, der ikke er kommet ud og har fået en læreplads, og de fylder altså op i systemet.

Hvad angår den generelle regel i lovforslaget om, at man går fra 9 til 6 måneder, må jeg