

[Jan Petersen]

man forringer deres indkomstniveau tilstrækkeligt.

Der er tale om et bluffnummer, fordi ministeren i bemærkningerne gentagne gange forsøger at fremskaffe en saglig og stueren argumentation for disse urimelige nedskæringer. F.eks. bemærkningernes allerførste linie, hvor der står, at dette forslag fremsættes som »et led i bestræbelserne på at øge incitamentet for kontanthjælpsmodtagerne til at komme ud af passiv forsørgelse. . .«.

Målsætningen er der ikke noget galt med – den kan vi tilslutte os helt uden problemer – men vi vil give kontanthjælpsmodtagerne et aktivt tilbud om job eller uddannelse i stedet for at gå denne vej.

Det er der ikke tale om. I det foreliggende forslag benytter ministeren en udmærket målsætning til at skære yderligere i den kontante hjælp, samfundet giver til personer, der desværre ikke har kunnet finde plads på arbejdsmarkedet eller i uddannelsessystemet.

Der er ikke noget aktiverende tilbud i dette lovforslag. Tror ministeren virkelig, at kontanthjælpsmodtagerne vil have nemmere ved at få arbejde eller uddannelse, alene fordi de får mindre at leve for? I værste fald er den eneste aktivering, dette lovforslag kan befordre, en stigning i kriminaliteten.

Ministeren skriver, at forslaget nok vil få de unge til at blive dagpengeforsikret, så snart de kommer i arbejde. Hvorfor? Hvis de unge har haft arbejde i 12 måneder, kan de få almindelig kontanthjælp for unge over 23 år, men så har de også haft arbejde længe nok til at kunne få dagpenge. Hvis de ikke har haft arbejde længe nok til at kunne få den høje kontanthjælp, har de heller ikke haft arbejde længe nok til at kunne få dagpenge.

Dette forslag ændrer, så vidt jeg kan se, derfor ikke de unges motivation til at dagpengeforsikre sig.

Socialdemokratiet var sidste forår med til at skærpe kravene til unge under 23 år. Dengang var forudsætningen, at der samtidig blev gennemført aktivitetstilbud for samme gruppe. Vi synes, det er lige lovlig hurtigt, at regeringen kommer med ønske om endnu en stramning, og vi mener ikke, det gavner nogen, at reglerne hele tiden skal laves om.

Socialdemokratiet mener, det er usympatisk, at regeringen fremsætter et lovforslag, som en-

sidigt rammer de svageste. Men det er endnu mere usympatisk, at man forsøger at finde saglig argumentation for forringelserne. Hvorfor ikke stå ved sin ideologi, kalde besparelserne ved rette navn, stå frem i offentligheden og gøre klart, at De Konservative og Venstre mener, at det er bedre at skære på levevilkårene hos de mennesker, der ikke er plads til på arbejdsmarkedet eller i uddannelsessystemet, end at sikre en solidarisk finansiering af reelle job- og uddannelses tilbud også til kontanthjælpsmodtagere? Fortæl dog, at dette her kan komme til at koste én, der hidtil har kunnet få udmålt sin kontanthjælp efter en indtægt, der var over SU-niveaet, op til 5.000 kr. pr. måned. Fortæl det. Det er det, der står i forslaget. Det er usympatisk, og det oser af borgerlig ideologi. Regeringen er bedst tjent med at bekende kulør i stedet for at bilde folk ind, at dette her er aktivering.

På den baggrund skal jeg sige, at vi ikke kan støtte lovforslaget.

#### **Pia Christmas-Møller (KF):**

Dette forslag bidrager til tre forskellige målsætninger. For det første understøtter det bestræbelserne på at øge incitamentet for unge kontanthjælpsmodtagere til at komme ud af passiv forsørgelse, og dermed falder forslaget ind i den generelle aktiveringslinje, som vi ønsker på dette område.

For det andet øger forslaget unges incitament til at tegne en arbejdsløshedsforsikring, så snart de er i mere end helt kortvarigt arbejde.

Endelig for det tredje, hvilket ikke er uvæsentligt, bidrager forslaget med besparelser på finansloven.

Af disse grunde kan jeg sige, at vi fra konservativ side støtter lovforslaget.

#### **Eva Kjer Hansen (V):**

I Venstre vil vi gerne øge incitamentet for unge til at være aktive frem for at hænge fast som passive modtagere af kontanthjælp, og vi vil gerne have, at der er en motivation til selv at sørge for at forsikre sig mod arbejdsløshed. Det kan vi gøre ved, at det bliver mindre attraktivt at være i kontanthjælpssystemet, det vil sige stramme kravene til, hvornår man kan få kontanthjælp, og hvilke beløb man som ung er berettiget til. Derfor synes vi i Venstre, at dette er et godt lovforslag.