

[Elisabeth Arnold]

Derfor er det nødvendigt, at Sundhedsstyrelsen og ministerens ministerium går alvorligt ind i overvejelser om, hvad kan man forlange af dokumentation, herunder om det er rimeligt f.eks. at forlange dokumentation for uskadelighed, når det faktisk er sådan, at det absolutte fravær af enhver risiko ikke kan bevises.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Ekstreme situationer er det umuligt at undgå gennem lovgivning. Hvis mennesker indtager så meget gulerodssaft, at de dør af det, tror jeg ikke, det er en minister muligt at forhindre det.

(Kort bemærkning).

Køpke Christensen (FP):

Jeg forstår ikke rigtig fru Elisabeth Arnolds bemærkninger i denne sammenhæng, for uanset hvad man indtager, er alt, hvad der overdri- ves, jo usundt, og derfor ved jeg ikke, hvor fru Elisabeth Arnold vil hen i denne sag.

Jeg stillede det spørgsmål, om Sundhedsstyrelsen er vidende om, hvorvidt naturpræparater har været medvirkende til sygdom af grovere karakter og måske i yderste konsekvens dødsfald. Mig bekendt er det ikke forekommet, men jeg vil gerne stille ministeren spørgsmålet endnu en gang.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Køpke Christensen spurgte, hvor jeg vil le hen i denne diskussion, og det skal jeg såmænd fortælle hr. Køpke Christensen.

Jeg er ude på at bevare sundhedssystemet og Sundhedsstyrelsens gode renommé. Når man indfører en godkendelsesordning for naturlægemidler, skal det være sådan, at de oplysninger, der står på emballagen eller på etiketten, er noget, folk har tillid til, og det er det i almindelighed, når det er Sundhedsstyrelsen, der har godkendt de oplysninger, der står. Derfor skal dokumentationen selvfølgelig også være i orden, sådan at folk ved, at de oplysninger, der står, er rigtige. Så det er såmænd bare for at værne om sundhedssystemets renommé, at jeg stillede disse spørgsmål, og jeg vil fortsætte med at stille dem i Sundhedsudvalget, når dette lovforslag nu skal til behandling i udvalget.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Til ære for hr. Køpke Christensen vil jeg gentage, hvad jeg sagde før. Sundhedsstyrelsen mener ikke i dag, at den måde, ordningen har fungeret på, har givet anledning til større sundhedsmæssige betænkeligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 41:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om kontanthjælp til unge og grundydelsen).

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 9/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jan Petersen (S):

Da fru Pernille Forchhammer ikke kan være til stede i dag, skal jeg på vegne af Socialdemokratiet og vores ordfører fremlægge vores synspunkter vedrørende lovforslaget.

Socialdemokratiet kan ikke støtte lovforslaget; vi mener, det er et af regeringens ideologiske bluffnumre, og vi ser også den tydelige sammenhæng med de sociale nedskæringer, som regeringen søger at gennemføre gang på gang.

Det er et ideologisk forslag, fordi det går ud på at øge forskellene mellem mennesker i samfundet, og fordi det bygger på et menneskesyn og en samfundsopfattelse, der siger, at mennesker uden arbejde og uddannelse kan tvinges ud af det sociale system og i gang, hvis bare