

[Jørgen Kvist Jensen]

Vi synes, det er en fin målsætning i forslaget, at man vil målrette begravelseshjælpen, og at denne hjælp i højere grad end tidligere dækker de reelle udgifter. Vi vil godt være med til at diskutere de mere præcise grænser og beløbsstørrelser; specielt er vi optaget af beregningsgrundlaget for de 10.000 kr. Vi har noteret os ministerens bemærkninger til det punkt, og det vil vi som sagt godt diskutere lidt mere.

Principielt er det fint, at man har en målretning af de offentlige ydelser, så vi i højere grad kommer til at bidrage til et socialt system, end tilfældet er i dag, hvor vi på mange måder befinder os i et overførselsindkomssystem frem for et socialt system. Det er i virkeligheden det store principielle spørgsmål i denne sag, som må kunne danne præcedens og forbillede for, hvordan vi skal tackle problemerne på en række andre områder, hvor vi diskuterer overførselsindkomster, og det spørgsmål er langt vigtigere end lige præcis, hvor mange kroner og øre forslaget giver i besparelser.

Men Kristeligt Folkeparti er med på ideen, og vi vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet med dette forslag.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Lovforslagets hovedprincipper er at sikre, at den hjælp, der ydes til begravelsesomkostninger, i højere grad svarer til de faktiske omkostninger, end tilfældet er i dag, og at det offentlige kun skal yde hjælp i de tilfælde, hvor der er hjælp behov.

Jeg vil også godt understrege, at loven respekterer det system, der var gældende her i landet indtil 1973, hvor sygekasserne opkrævede obligatoriske kontingenter til begravelsesforsikringsordninger. Det betyder, at de mennesker, som var omfattet af disse indbetalinger, vil få udbetalt en begravelseshjælp, der svarer hertil.

Jeg er blevet spurgt, om formuen spiller nogen rolle, om statens begravelseshjælp i dag er afhængig af formueforhold. Her må jeg sige, at det offentlige betaler begravelseshjælp i dag via kommunerne, hvor der ikke er dækning i boet for begravelsesomkostninger.

Jeg har undret mig lidt over den megen diskussion omkring 18-års-alderen. Nu er 18 år jo en skelsættende alder i dansk lovgivning, og derfor synes jeg, at det falder ganske naturligt, at det er myndighedsalderen, der danner skel

mellem børn og voksne i dette tilfælde som i så mange andre, og der er, som det allerede er blevet påpeget, tale om væsentlige forhøjelser af begravelseshjælpen til børn.

Man har beskæftiget sig meget med formuegrænsen. Man har spurgt, om det var ud fra tekniske, sociale eller økonomiske synsvinkler, at man har fastsat den således, og dertil kan jeg svare ja. Vi har beskæftiget os meget med, hvorledes vi skulle skille mennesker med økonomisk behov for hjælp fra mennesker uden økonomisk behov, og vi har fundet frem til, at en formuegrænse vil være et naturligt kriterium at gå ud fra.

Vi har ment, at det er den skattepligtige formue, der er nemmest at håndtere, for der har været megen bekymring omkring administrationsomkostningerne. Det er bekymringer, jeg også har delt, og derfor har det været os magtpåliggende at finde frem til en afgrænsning, som var nem at håndtere administrativt; derfor er det den skattepligtige formuegrænse, der skal være afgørende. Nedtrapningen begynder ved 10.000 kr. og slutter ved 16.000 kr., sådan at der er tale om en aftrapning krone for krone, så den situation, at man har en skattepligtig formue på 11.000 kr. på dødstidspunktet, betyder altså ikke, at man mister hele begravelseshjælpen, men kun, at man mister det, man overskrider de 10.000 kr. med.

Det har været en grundtanke bag forslaget at sikre den efterlevende ægtefælle, som sidder i uskiftet bo, og derfor er det den skattepligtige formue, som ikke omfatter tv, indbo og en hel del andre goder.

Jeg mener, at 10.000 kr. er en rimelig grænse for at begynde aftrapningen, og jeg vil da gerne pege på, at det fortsat er sådan, at der er mulighed for at få supplerende hjælp efter den sociale lovgivning og efter pensionsloven, hvor der måtte være tilfælde, der taler herfor.

Hr. Jørgen Lenger spurgte om provenuets anvendelse. Det er mig ikke muligt at sige, om midlerne skal gå til at støtte flere uddannelsespladser, til at dække stigningen i kontanthjælp eller andet, men de skal indgå i statens samlede kasse. Når kommunerne har reducerede omkostninger, har direkte besparelser i forbindelse med dette forslag, så skyldes det, at begravelseshjælpen bliver forøget væsentligt i de tilfælde, hvor der virkelig er behov, og det betyder, at kommunerne får besparelser i deres