

[Kim Behnke]

forskellige offentlige tilskud, man får offentlige tilskud i forbindelse med fødsel, man får tilskud til børnepasning, livet igennem kan man få tilskud til alt, men i det øjeblik man dør, må man selv udrede regningen. Det er et problem, som vi meget gerne vil have belyst nærmere, inden vi giver tilslutning til forslaget her.

Vi håber, at vi eventuelt i samarbejde med de partier, der også har tilkendegivet bekymring om, hvilke ting der indgår i beregningen af de 10.000 kr., kan lave et ændringsforslag, så beløbet bliver forhøjet. Det vil være et minimumskrav fra vores side, hvis vi skal medvirke til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Det er en kommentar til hr. Kim Behnke. Jeg må starte med at sige, at ulandsbistanden har jo ikke meget med begravelseshjælp at gøre, men den sammenligning blev altså bragt frem af hr. Kim Behnke, og jeg vil også gerne knytte et par kommentarer til det.

En af de største stigninger på de budgetter, vi behandler her i Folketinget, er jo netop stigningen på ulandsbistanden. Den stiger faktisk med 400-500 mio. kr. til næsten 8,3 mia. kr. i 1992. Det er jo et flertal i Folketinget bestående af S, SF, Kristeligt Folkeparti og De Radikale, som har den holdning, at ulandsbistanden skal stige så kraftigt, og i en almindelig parlamentarisk situation må regeringen følge det, som flertallet pålægger den at gøre. Jeg vil gerne sige klart, at i Venstre er vi da klar til at reducere ulandsbistanden noget, hvis der skulle vise sig muligheder for det.

Men når jeg siger disse ting, er det for at påpege en situation, som man ofte ser. Fremskridtspartiet råber højt om muligheder for besparelser inden for områder, hvor man på forhånd ved, at der ikke er flertal i Folketinget. Man kan råbe ulandsbistand så ofte, man overhovedet vil, men der er ingen muligheder for at få den reduceret med det nuværende flertal i Folketinget. Derimod har vi her et realistisk spareforslag, som man har mulighed for at få igennem ved at sætte sig ned og snakke sammen. Det er ikke ret mange penge, det erkender jeg, men det er dog en mulighed for at spare på en måde, så det ikke rammer de svageste i samfundet, og så er det endda arvingerne, der bliver ramt.

Så jeg vil altså gerne appellere til Fremskridtspartiet om, at når der er realistiske spareforslag i Folketinget, går man også ind i en positiv drøftelse i stedet for at råbe det samme 500 gange.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Til Venstres ordfører, hr. Jørgen Winther: Fremskridtspartiet råber ikke det samme 500 gange. Hvis hr. Jørgen Winther ser tilbage på tidligere finanslovbehandlinger, vil han blive belært om, at Fremskridtspartiet har mangfoldige forslag til besparelser.

Når jeg netop inddrog ulandsbistanden i forbindelse med hr. Jørgen Winthers indlæg, skyldes det, at hr. Jørgen Winther glædede sig over, at nu kunne DAU-saldoen på statsfinancerne blive forbedret med disse 45 mio. kr. Men det forslag, vi fremsatte i den tidligere samling, og som har forårsaget fremsættelsen af det foreliggende forslag, var ikke noget besparelsesforslag, det var slet ikke meningen, at der skulle spares på området. Og derfor kan hr. Jørgen Winther ikke være overrasket over, at Fremskridtspartiet er meget skeptiske.

Det er selvfølgelig rigtigt, at der ikke er flertal for at spare på ulandsbistanden, men hvis hr. Jørgen Winther ikke kan få flertal for at spare her, er det heller ikke et realistisk område længere. Begrebet realisme og retten til at definere, hvad der er realistisk, er ikke hr. Jørgen Winthers privilegium.

Og netop når det gælder ulandsspørgsmål, var der altså et område, hvor regeringen og hr. Jørgen Winthers parti var årsag til, at vi fik ekstraudgifter, nemlig hjælpen til Kina. Vi havde ikke genoptaget bistanden til Kina, hvis ikke hr. Jørgen Winthers parti havde medvirket til det, og det var altså adskillige gange 100 mio. kr., som f.eks. kunne være kommet vore ældre til gode eller i det her tilfælde de afdøde efterladte i form af begravelseshjælp. De kunne have gjort gavn i den forbindelse, hvis hr. Jørgen Winther var så interesseret i at spare.

Formanden:

Nu skal vi ikke have flere korte bemærkninger, som forstyrrer indtrykket af, at vi behandler begravelseshjælp og ikke ulandsbistand.