

[Ingrid Rasmussen]

Afslutningsvis vil jeg gerne medgive ministeren, at der er noget rigtigt i det synspunkt, at personer med store formuer rimeligvis har mulighed for at lægge midler til side, så boet kan afholde udgifterne til en anstændig begravelse. Men Socialdemokratiets bekymring er, at alt for mange efterlevende ægtefæller, som sidder i uskiftet bo, kan komme til at leve som en vel-færdstruet gruppe.

Vi vil gerne være med til at ændre på begravelseshjælpen, men ændringerne skal være til fordel for ganske almindelige mennesker og være retfærdige.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Vi kan tilslutte os forslaget vedrørende begravelseshjælpen.

Den konservative gruppe mener, det er vigtigt, at vi får en ordning, der bygger på princippet om, at det først og fremmest er de svageste grupper i samfundet, det offentlige skal hjælpe. Forslaget indebærer efter vores opfattelse en helt nødvendig forbedring af den økonomiske støtte til borgere, der ikke er i besiddelse af formue, og vi finder det også rimeligt, at i de tilfælde, hvor formuen overstiger 10.000 kr., bliver tilskuddet reduceret eller bortfalder helt.

**Jørgen Winther (V):**

I sidste samling blev der også stillet forslag om ændring af lov om begravelseshjælp, og Venstre kunne ikke støtte dette forslag, bl.a. fordi det medførte øgede offentlige udgifter.

Det foreliggende forslag vil ikke medføre øgede udgifter, men tværtimod besparelser. Samtidig indebærer forslaget, at begravelseshjælpen forhøjes væsentligt til henholdsvis 5.000 kr. for børn og unge under 18 år og 6.000 kr. for personer over 18 år, dog således, at hjælpen nedsættes eller bortfalder for personer over 18 år, der efterlader en formue på 10.000 kr. og derover. Det er dog stadig væk således, som det også står i bemærkningerne, at personer, der er født før den 1. april 1957, modtager mindst 1.050 kr. Denne lovændring bevirker, at vi kan give en bedre hjælp til dem, der virkelig har behov, mens de, der har råd, selv må betale en større del. Det er faktisk trangskriteriet, som indføres inden for dette område.

En beregning, der dog er behæftet med en vis usikkerhed, anslår, at staten og kommunerne vil spare henholdsvis ca. 45 mio. kr. og ca.

20 mio. kr. årligt. Til gengæld vil der komme noget mere administration, men jeg tror ikke, det bliver noget større problem med den moderne teknik, som vi råder over i dag.

I Venstre mener vi faktisk, at det er et godt forslag. Det bygger på trangskriteriet, og derudover medfører det en forbedring for de økonomisk dårligt stillede og samtidig en besparelse for det offentlige som helhed. Vi kan derfor støtte forslaget.

Jeg vil også gerne sige, at det undrer mig lidt at høre den socialdemokratiske ordfører udtale noget i retning af, at grænsen skal være noget højere, og at der er mange andre problemer. Jamen det er altså umuligt at spare penge her i samfundet, uden at der er nogle, der bliver ramt, det er udgangspunktet. Og skal man se det i en større sammenhæng, svarer denne besparelse på omkring 65 mio. kr. faktisk kun til ca. 1½ promille af hele det store underskud på DAU. Vi skal have alle de små ting sat sammen, og her er et område, som ikke kommer til at ramme de dårligt stillede, og det synes vi er væsentligt.

Venstre støtter lovforslaget.

**Jørgen Lenger (SF):**

Jeg vil gerne give ministeren tilsagn om, at SF vil se positivt på forslaget. Ganske vist er vi imod at gøre behovsbestemte ydelser indtægtsafhængige, og ganske vist er begravelseshjælp vel udtryk for et mere definitivt behov end alle andre ydelser, som man kan komme ud for, men alligevel adskiller den sig fra andre ved, at ydelsen ikke tilfalder den, der har behovet, men derimod arvingerne. Og derfor er det en god tankegang at give til dem, der har et virkeligt behov, og ikke til dem, der efterlader midler til selv at betale.

Til gengæld kan vi ikke lide den efterhånden omsiggribende praksis, at det ene og det andet og snart alting skal reguleres ved bemyndigelser. Dette lovforslag er jo heller ikke fri for det.

Jeg vil godt stille nogle enkelte spørgsmål. Jeg deler Socialdemokratiets opfattelse af, at 10.000 kr. er en meget lav grænse, men for at få opklaret, hvordan det forholder sig, vil jeg godt bede ministeren om at oplyse, hvordan aftrapningen sker. Det er jo ikke nævnt i lovforslaget, men jeg går ud fra, at det er en for-glemmelse fra ministerens side, når det ikke er nævnt, hvor stor formuen skal være, før til-