

[Sundhedsministeren]

også i de tyndtbefolkede dele af landet. Forslaget er overhovedet ikke noget forsøg på at ændre apoteksstrukturen her i landet, og der er heller ikke taget stilling til de modeller, vi har fået udarbejdet. Det vil blive diskuteret senere. Men denne udligningsændring presser sig på, fordi vi har et meget stort behov for en omlægning af avancestrukturen.

Hr. Kjøpke Christensen bebrejder, at avancestrukturen ikke er indeholdt i loven. Jeg synes, at når vi netop har erfaret, at det i virkeligheden er til stor gene, at detaljerne er låst fast i loven, ville det være et ulykkeligt tilbageskridt at gøre selve avancestrukturen lovbundet. Det er forklaringen. Men jeg har også gjort rede for vore intentioner omkring avanceomlægningen, hvor vi meget gerne vil have en større sammenhæng imellem avancen og de omkostninger, som knytter sig til ekspeditionen.

Som det blev sagt fra Kristeligt Folkepartis side, er det vigtigt at se udligningsomlægningen og avanceændringen under et, og det er også det, vi bestræber os på.

Der var også et enkelt spørgsmål om det beløb, der skal inddrages i udligningen. Det er ikke muligt at sige det præcist, men et meget løst skud vil gå i retning af, at det bliver 20-25 mio. kr.

Men jeg vil gerne sige tak for de positive meldinger, jeg har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Begravelseshjælp).

Af sundhedsministeren (Ester Larsen).

(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Ingrid Rasmussen (S):**

Med dette lovforslag er der lagt op til væsentlige ændringer i den hidtidige begravelseshjælp fra det offentlige. Der er både forenklinger og store besparelser i det, men nu er det sådan, at selv om der er tale om forenklinger og besparelser, behøver der ikke absolut at være tale om retfærdighed og logik.

Som ordfører for Socialdemokratiet ser jeg gerne et par forhold diskuteret nøjere. For det første synes jeg, at det er en besynderlig 18-årsgrænse, der er fastsat i § 16, stk. 1. De 16-18-årige er i dag at betragte som fysisk fuldvoksne, så hvorfor har ministeren ændret aldersgrænsen fra de hidtidige 16 år til 18 år? Ministeren vil sikkert svare, at beløbet jo også er sat op til 5.000 kr., og til det vil jeg bare sige, at det er fint nok, men det ændrer nu ikke noget, for begravelsesomkostningerne er jo stadig væk de samme.

Det næste problem er formuegrænsen på 10.000 kr., og her vil jeg gerne spørge ministeren, hvorledes det er i dag, når der er tale om afdøde personer uden formue. Er det ikke sådan, at det offentlige dækker disse udgifter helt og fuldt, dersom afdøde ikke efterlader sig formue eller slægtninge?

Det fører mig så frem til det næste spørgsmål: Mener ministeren, at en formue på 10.000 kr. er et stort beløb, hvis man tager i betragtning, at der kan være tale om sygedagpenge, pension eller bistandshjælp? Hvorfor er formuegrænsen sat til netop 10.000 kr.? Er det af tekniske, sociale eller økonomiske årsager?

På Socialdemokratiets vegne vil jeg tillade mig at fremføre det synspunkt, at det er for lavt sat. Og hvilke befolkningsgrupper har ministeren i tankerne, er det f.eks. en ganske almindelig lønmodtagerfamilie i lejebolig? Jeg synes, der skal være en balancegang, og den skal ikke findes i, at lovforslaget giver bedemandsforretningerne en velbegrundet mulighed for at sætte priserne op på det offentliges regning, men derimod i, at det tilskud, det offentlige yder den brede del af befolkningen som begravelseshjælp, har en fornuftig størrelse.