

relse af denne råden og indgrebets begrundelse.

2. En indførelse af beskyttelsesbræmmer med dertil knyttede rådighedsbegrænsninger indebærer ikke nogen overførelse til andre af ejendomsretten over de pågældende jordarealer, men ejerne påføres en begrænsning i deres råden.

Alle ejere af jord, der grænser op til søer og vandløb m.v. omfattet af naturfredningslovens §§ 43-43 b, bortset fra heder og overdrev, vil således ikke som hidtil kunne foretage jordbehandling i en afstand, der er mindre end 6 m fra de omfattede naturområder. Det følger imidlertid af forslaget, at ikke enhver udnyttelse af de pågældende arealer bliver forbudt. Det må efter de foreliggende oplysninger endvidere antages, at naturforholdene en del steder allerede nu afskærer ejerne fra at dyrke jorden helt ud til de omfattede søer og vandløb m.v. Det må derfor antages, at indgrebet for ejere af sådanne arealer ikke medfører, at de med ét forhindres i at udnytte markerne fuldt ud. Dyrkningsforbudet vil således for disse ejere reelt blive af mindre indgribende karakter.

3. For så vidt angår beskyttelsesbræmmerne omkring heder og overdrev, skal der i disse alene indføres et forbud mod at gødske eller anvende pesticider. Ejerne kan således fortsat jordbehandle eller på anden måde udnytte disse områder. Indgrebet består her alene af en påtvunget ændring i dyrkningsmetode, der efter oplysningerne i sagen ganske vist ikke kan udelukkes at kunne medføre – i hvert fald i en vis periode – et vist mindre indtægtstab. Et sådant tab kan dog efter det oplyste formentlig i visse tilfælde opvejes ved overgang til anvendelse af arealet til andre formål.

4. De rådighedsbegrænsninger, der vil være knyttet til indførelsen af bræmmerne, vil følge umiddelbart af lovforslagets generelle regler. Rådighedsbegrænsningerne vil få virkning for de kategorier af ejendomme, der er beliggende op til de pågældende områder, og indgrebet har derfor karakter af en generel regulering.

Hertil kommer, at indgrebet har til formål at forhindre miljømæssige skader på de omfattede søer og vandløb m.v. og således tjener væsentlige samfundsmæssige interesser.

På den baggrund må det efter Justitsministeriets opfattelse antages, at indgrebet har karakter af en generel, erstatningsfri regulering.