

### Nogle af udvalgets bilag

#### Spørgsmål 1:

Åbner lovforslaget mulighed for dobbeltfradrag ved, at et selskab kan opnå fradrag på fordringen og samtidig opnå tab gennem sambeskatning med det selskab, der er overtaget for at afvikle engagementet?

#### Svar:

Jeg kan bekræfte, at lovforslaget åbner mulighed for, at pengefølsdrivende selskaber kan opnå fradrag for tab på fordringer mod et overtaget selskab og samtidig via sambeskatning opnå fradrag for et eventuelt underskud i det overtagne selskab vedrørende perioden efter etablering af sambeskatning.

Jeg vil imidlertid til 2. behandling af L 231 fremsætte et ændringsforslag, der udelukker en sådan mulighed for dobbeltfradrag. Efter ændringsforslaget kan der således ikke opnås sambeskatning, hvis der er mulighed for at opnå fradrag efter det ved L 231 foreslåede stk. 5 til kursgevinstlovens § 6 B.

#### Spørgsmål 7:

Hvilke konsekvensændringer har ophævelsen af fusionslovens § 8, stk. 4, og det princip, der er baggrunden for dette forslag, for udformningen af bestemmelserne i L 20 om spaltning og lignende?

#### Svar:

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 3, er forslaget om en ophævelse af fusionsskattelovens § 8, stk. 4, begrundet i det forhold, at alle selskaber nu er generelt skattepligtige vedrørende gevinst og tab på fordringer og gæld.

Kursgevinstlovens § 6 B indeholder dog en særlig begrænsningsregel med hensyn til fradrag for tab på fordringer på koncernforbundne selskaber. Ophævelsen af fusionsskattelovens § 8, stk. 4, ville for disse fordringer bevirke, at det blev afgørende, hvorvidt det modta-

gende (fortsættende) selskab var koncernforbundet med debitor, jf. bemærkningerne til § 3.

Spørgsmålet er dog, hvorvidt dette er i overensstemmelse med fusionsdirektivet (direktiv nr. 90/434/EØF om en fælles beskatningsordning ved fusion, spaltning, tilførsel af aktiver og ombytning af aktier vedrørende selskaber i forskellige medlemsstater). Direktivets artikel 4, stk. 2, forudsætter således, at det modtagende (fortsættende) selskab beregner kapitalvinding eller -tab på overførte aktiver og passiver i henhold til de regler, der ville have været gældende for det indskydende (ophørende) selskab, såfremt fusionen ikke havde fundet sted.

Efter min opfattelse ville det bedste være, at man i relation til kursgevinstlovens § 6 B tog udgangspunkt i det modtagende (fortsættende) selskabs forhold. Det fremgår dog ikke klart af direktivet, om dette er muligt.

På baggrund af den herskende usikkerhed vil jeg ved 2. behandling af lovforslaget fremsætte et ændringsforslag, der bibeholder bestemmelsen i fusionsskattelovens § 8, stk. 4. Jeg vil desuden rette henvendelse til EF-Kommissionen om den nærmere fortolkning af direktivteksten. Såfremt det af Kommissionens besvarelse fremgår, at det er muligt at ophæve fusionsskattelovens § 8, stk. 4, vil jeg senere fremsætte lovforslag herom.

Jeg finder ikke, at der er anledning til konsekvensændringer i reglerne om spaltning og lignende, hvor fusionsskattelovens § 8, stk. 4, finder tilsvarende anvendelse. Der må gælde de samme regler ved spaltning og lignende som ved fusion.

#### Spørgsmål 12:

Betyder ikrafttrædelsesreglerne for § 1, nr. 2 og 3, at der opstår et tomrum, således at der ikke i perioden 27. december 1990-19. februar 1992 er noget moderselskab/aktionærer, hvis alle aktierne er lagt til sikkerhed med stemmeretsoverdragelse som følge af sikkerhedsstillelsen?