

## F. t. l. vedr. godskørsel

Det er ikke afgørende, om gælden vedrører vognmandsvirksomheden i henhold til en tidligere eller en eksisterende tilladelse. Anden gæld, der hidrører fra tidligere virksomhed eller ansættelsesforhold, vil kunne medføre nægtelse, såfremt gælden er af en sådan størrelse, at det må antages, at der fremtidig vil opstå restancer til det offentlige, hvis der gives den pågældende tilladelse eller godkendelse som ansvarlig leder.

Ved vurderingen af, om der foreligger en væsentlig gældspost, må der tages hensyn til den almindelige pris- og lønudvikling.

En afgørelse om nægtelse af fornyelse af en tilladelse, hvis gyldighedsperiode er udløbet, vil efter forslaget af tilladelsesindehaveren kunne forlanges indbragt for domstolene svarende til den eksisterende ordning, hvor en tilladelse nægtes fornyet under henvisning til at ansøgeren ikke antages at ville kunne udøve vognmandsvirksomhed på forsvarlig måde og i overensstemmelse med god skik inden for branchen, jf. § 3, stk. 1, nr. 8, eller § 4, jf. § 3, stk. 1, nr. 8.

I modsætning til den eksisterende ordning i lovens § 13, stk. 3, har anmodning om sagsanlæg ikke opsættende virkning på nægtelsen. Dette skyldes, at afgrænsningen af de forhold, der kan medføre nægtelse af tilladelse i disse tilfælde er langt mere entydig end afgrænsningen i § 13, stk. 2, hvor det skal dokumenteres, at den pågældende har gjort sig skyldig i forhold, der giver grund til at antage, at han ikke kunne udøve vognmandsvirksomhed på forsvarlig måde og i overensstemmelse med god skik inden for branchen.

## Til nr. 2-3

Ved den foretagne sammenskrivning af de eksisterende bestemmelser i § 3, stk. 1, nr. 7 og 8, præciseres den tætte sammenhæng mellem faglige kvalifikationer og den pågældendes evne til at udøve vognmandsvirksomhed på forsvarlig måde og i overensstemmelse med god skik inden for branchen. Det præciseres således, at nægtelse af en tilladelse eller godkendelse i henhold til godskørselsloven i henhold til § 3, stk. 1, nr. 8, 2. led i lovforslaget, kan finde sted i de tilfælde, hvor en ansøger har haft økonomiske vanskeligheder i en tidligere virksomhed og disse kan tilskrives forhold, som den pågældende er ansvarlig for, og som ved fornuftig drift kunne have været undgået. Den pågældende vil i så tilfælde ikke blive anset for kvalificeret til at drive vognmandsvirksomhed. Der henvises i øvrigt til lovforslagets almindelige bemærkninger herom.

## Til nr. 4-5

49 Fremsatte lovforslag (undt. finans- og tillægsbev.lovforslag)

Ved den foreslåede ændring af § 4, stk. 1 og 2, vil der kunne ske nægtelse af tilladelse til et selskab henholdsvis nægtelse af godkendelse af selskabets ansvarlige leder, såfremt selskabet eller den ansvarlige leder har betydelig forfalden gæld til det offentlige.

## Til nr. 6-9 og 11

Forslaget indebærer, at den tilladelsesudstedende myndighed (Vejtransportrådet eller Direktoratet for Vejtransport efter de derom gældende bestemmelser om kompetencefordeling) kan tilbagekalde en tilladelse eller godkendelse i henhold til godskørselsloven, såfremt tilladelsesindehaveren, den ansvarlige leder, eller den, der optræder i virksomhedens interesse, har betydelig forfalden gæld til det offentlige.

Ved betydelig gæld forstås skyldige beløb af en vis størrelse. Det er dog samtidig klart, at der må kræves mere graverende forhold end ved nægtelse af en tilladelse eller godkendelse, før en tilladelse eller godkendelse kan tilbagekaldes under henvisning til, at den pågældende er i restance til det offentlige.

Har den pågældende en forfalden gæld til det offentlige i størrelsesordenen ca. 100.000 vil dette kunne være tilstrækkeligt til at tilbagekalde tilladelsen eller godkendelsen. I vurderingen heraf bør det indgå, om gælden er pludseligt opstået, eller om den gennem længere tid er vokset, og om der i denne forbindelse er truffet effektive foranstaltninger fra den pågældendes side til nedbringelse af gælden inden for en rimelig tidsfrist. Ved afgørelsen om tilbagekaldelse skal der lægges vægt på, om gælden vedrører vognmandsvirksomheden.

Det forudsættes, at den tilladelsesudstedende myndighed, forud for en tilbagekaldelse, meddeler den pågældende, hvilke konsekvenser (tilbagekaldelse) en fortsat betydelig restance kan få, således at den pågældende har mulighed for at indfri denne restance inden for en rimelig tidsfrist.

En afgørelse om tilbagekaldelse vil efter forslaget kunne forlanges indbragt for domstolene af den, afgørelsen vedrører. I modsætning til den eksisterende ordning i lovens § 13, stk. 3, har anmodning om sagsanlæg ikke opsættende virkning på tilbagekaldelsen. Dette skyldes, at afgrænsningen af de forhold, der kan medføre tilbagekaldelse af tilladelse eller godkendelse, er langt mere entydige end afgrænsningen i § 13, stk. 3, jf. § 12, stk. 2 og 3, hvor det skal dokumenteres, at den pågældende har gjort sig skyldig i forhold, der giver grund til at antage, at han ikke fremtidig vil udøve vognmandsvirksomhed på forsvarlig måde og i overensstemmelse med god skik inden for branchen.