

F. t. l. vedr. tinglysningsloven m.v.

udskrift, der klæbes på dokumentet, eller et print, som påføres dokumentet eller vedhæftes dette.

Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 8.

Til nr. 13.

Tinglysningslovens § 16, stk. 3, drejer sig om behandlingen af dokumenter, når der er fastsat frister for fjernelse af mangler ved dem.

Det foreslås, at dokumenter, der er tinglyst med frist til berigtigelse af et forhold, når fristen er udløbet ikke skal slettes i dagbogen, men alene i tingbogen.

Om begrundelsen herfor henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 10.

Til nr. 14, 15 og 16.

Det foreslås at ophæve tinglysningslovens ubetingede krav om, at der skal benyttes anbefalet brev ved meddelelser til anmelderen om afvisning m.v. samt ved tilbagesendelse af gældende pantebrev (nr. 14 og 15).

Justitsministeren bemyndiges efter forslaget til at fastsætte regler om, på hvilken måde forsendelse skal ske (nr. 16).

Det følger af forslagene, at *alle* dokumenter fremover skal indføres i dagbogen, der således kommer til at fungere som tinglysningskontorets journal.

Der henvises til bemærkningerne til forslaget § 1, nr. 10 og 13.

Til nr. 17.

Tinglysningslovens § 17 drejer sig om tingbogens indretning og førelse.

Ved den foreslåede nye affattelse af bestemmelsen foreslås det, at dokumentets udsteder i overensstemmelse med fast praksis ikke *skal* anføres i tingbogen. Dette udelukker ikke, at der anføres oplysning herom, når der er særlig grund til det, f.eks. hvis der er flere udstedere.

Det foreslås endvidere, at det ved betingede rettigheder ikke skal angives, hvad betingelsen går ud på, men alene, at rettigheden er betinget.

Endvidere foreslås det, at anførelse af pantehæftelsers prioritetsstilling skal kunne ske ved nummerering. Pantehæftelser vil dermed i almindelighed kunne anføres i prioritetsorden i den elektroniske tingbog, idet de vil kunne anføres uden særskilt angivelse af de respekterede prioriteter. Kun i tilfælde, hvor prioritetsstillingen ikke fremgår entydigt af tingbogen, bør respektoplysninger o.lign. anføres. Der henvises til Betænkning nr. 1177/1989, side 27 ff, samt de almindelige bemærkninger, pkt. 5.2.3.

Det foreslås endvidere, at pantekreditors adresse ikke længere skal angives i tingbogen. Oplysning om kreditorens adresser vil fortsat kunne fremskaffes fra dokumentgenparterne i aktmappen. Dette vil f.eks. kunne være aktuelt ved indkaldelse til tvangsauktion. I praksis er disse adresseoplysninger dog ofte forkerte som følge af senere adresseændringer m.v.

Der henvises til bemærkningerne på side 26 f i Betænkning nr. 1177/1989.

Endvidere foreslås det, at den elektroniske tingbog alene skal indeholde oplysning om aktuelle rettigheder, d.v.s. rettigheder, der er tinglyst uden senere at være afløst eller udslettet. Ved afløsning og udsletning overføres de pågældende rettigheder til et særligt, »historisk« register, jf. lovforslagets § 1, nr. 43 (§ 50 c, stk. 4).

Der henvises til Betænkning nr. 1177/1989, side 48 f og de almindelige bemærkninger, pkt. 5.2.3. og pkt. 7.

Princippet om offentlighed med hensyn til tingbogens oplysninger opretholdes ved den foreslåede bestemmelse, hvorefter der som hidtil efter anmodning udstedes udskrifter af tingbogen.

Justitsministeren bemyndiges ved forslaget til at fastsætte de nærmere regler om udskrifter af den elektroniske tingbog, herunder om bekræftelse af udskrifter, samt om, hvordan udskrifter skal udformes og forsendes. Edb-systemet vil kunne indrettes således, at udskrifter udskrives og forsendes centralt, eventuelt uden underskrift, men på autoriseret udskriftspapir. Der henvises til bemærkningerne herom i Betænkning nr. 1177/1989, side 45 f.

Til nr. 18.

Ved forslaget ophæves nogle bestemmelser om den praktiske håndtering af tingbogens løbblade. Disse bestemmelser mister deres betydning ved indførelsen af edb-tinglysning.

Til nr. 19.

Ved forslaget ophæves adgangen til at opføre flere forskellige – ikke matrikulært sammenhørende – ejendomme på samme blad i tingbogen. Der er ikke praktisk behov for en sådan regel med et edb-system.

Hertil kommer, at fælles ejendomsblade for flere ejendomme ville skabe uklarhed og manglende overensstemmelse med matrikelsystemet og andre ejendomsdatasystemer.

Til nr. 20.

Ændringen er en konsekvens af den foreslåede bestemmelse i § 1, nr. 19.