

ifølge Kommissionen medføre en nedgang i importen og dermed hæmme – det være sig reelt eller potentielt, direkte eller indirekte – samhandlen inden for Fællesmarkedet og udgør dermed en foranstaltning med tilsvarende virkning som kvantitative restriktioner, jf. EØF-Traktatens art. 30. Kommissionen har tillige inddraget en tilsvarende problemstilling vedrørende patentlovens § 48.

På den baggrund foreslås patentlovens §§ 45 og 48 ændret, jf. forslaget § 1, nr. 14 og 15.

6. Omvendt bevisbyrde

EF-patentkonventionens art. 35 indeholder en regel om omvendt bevisbyrde i sager om krænkelse af fremgangsmådepatenter. Dette indebærer, at sagsøgte i sager om krænkelse af et EF-patent på en fremgangsmåde til fremstilling af et nyt produkt skal anses for at have benyttet den patenterede fremgangsmåde, indtil sagsøgte beviser det modsatte. En sådan bestemmelse findes i flere andre lande. Dansk industri har i mange år ønsket en regel om omvendt bevisbyrde i den danske patentlov, uanset dansk medlemskab af EF-patentordningen eller ej. Med forslaget til ny § 64a, jf. lovforslagets § 1, nr. 23, søges dette imødekommet. Derved undgås også, at danske domstole, efter at EF-patentordningen er trådt i kraft, skal anvende forskellige bevisbyrde-regler for nationale danske patenter og EF-patenter. En sådan regel er ligeledes indeholdt i det foreliggende forslag til direktiv om patentering af bioteknologiske opfindelser.

7. Indsigelse efter patentudstedelse

Forslaget om, at indsigelse først kan ske efter patentudstedelse, skal ses i sammenhæng med, at der kun nedlægges indsigelse vedrørende ca. 2% af samtlige fremlagte ansøgninger. Indsigelsesperioden er i dag 3 måneder. Dette medfører en forsinkelse i udstedelsen af patenter i almindelighed. Ved at lægge indsigelsesperioden efter patentudstedelsen opnås således en hurtigere patentudstedelse. Dette kan ske uden at forringe retssikkerheden. Indsigelsesfristen foreslås forlænget til 9 måneder. De grunde, indsigelse skal kunne støttes på, er i det væsentlige de samme, som i dag kan danne grundlag for indsigelse eller ugyldighedskendelse, typisk at opfindelsen ikke er patenterbar, mangler nyhed eller ikke har fornøden opfindeshøjde.

Forslaget indebærer samtidig en række forenklinger af de administrative sagsgange i Patentdirektoratet. Endvidere vil proceduren i Danmark blive bragt på linie med patentudstedelsesproceduren i Den Europæiske Patentkonvention og i flere andre industri-

lande, herunder Tyskland, samt med forslaget til den kommende patentlovharmoniseringstraktat, der er under udarbejdelse i WIPO.

8. Administrativ omprøvning

Muligheden for, at patenthaver selv eller tredjemand i hele patenttiden kan få ændret, begrænset eller omprøvet et patent ved en administrativ procedure kendes i forskellige udformninger fra en række lande, f.eks. USA, Østrig, Canada, Storbritannien og Tyskland samt fra EF-patentkonventionen. Ifølge patentloven kan dette i dag kun gennemføres ved domstolene. For patenthavere såvel som for tredjemand er det en økonomisk fordel at kunne anvende en administrativ procedure uden at skulle anlægge sag ved domstolene. Hertil kommer, at Patentdirektoratets tekniske ekspertise kan inddrages mere direkte, hvis en ændring i et udstedt patent kan ske ved behandling i direktoratet.

Administrativ omprøvning findes ikke i de nordiske lande. Det har gentagne gange været drøftet i nordisk sammenhæng at indføre et sådant retsinstitut, og forslaget er udarbejdet i samarbejde med repræsentanter for de øvrige nordiske lande. I øvrigt ventes den kommende patentlovharmoniseringstraktat i WIPO at indeholde tilsvarende bestemmelser.

Omprøvning skal ikke kunne påbegyndes, så længe en indsigelse kan fremsættes, eller indsigelsessag ikke er afgjort. På den anden side kan ugyldighedskendelsessag ved domstolene stilles i bero, indtil en eventuel igangværende omprøvningsbehandling er afsluttet. Det vil dog være muligt at gå direkte til domstolene uden forudgående administrativ omprøvning. De grunde, der kan anføres til støtte for administrativ omprøvning, er i det væsentlige de samme, som i dag kan danne grundlag for indsigelse eller ugyldighedskendelse.

Indsigelse efter patentudstedelse og administrativ omprøvning ligner hinanden med hensyn til den formelle procedure. Retsvirkningerne er imidlertid forskellige. Ved indsigelse bevirker den pågældende mangel, at patentet eller den del af patentet, der er berørt af manglen, aldrig har haft retsvirkning. Ved administrativ omprøvning, hvor patenthaver selv har begæret omprøvning, har en ændring af patentet kun virkning for fremtiden. Sker administrativ omprøvning på tredjemands foranledning, har resultatet af omprøvningen imidlertid tilbagevirkende kraft som ved indsigelse.

9. Virkninger af lovforslaget for dansk erhvervsliv

EF-patentet er et led i etableringen af det Indre Marked. En af de største fordele er den ensartede og