

[Taanquist]

at det gavtede beskæftigelsen, at vi indgik i eksportpakken som helhed.

Bente Juncker (CD):

Det er rigtigt, at CD siger nej til dette her, men jeg fik ikke så klart frem, hvad vi ville gøre under forhandling. Det, vi vil gøre, er, at vi vil kæde dette forslag meget nøje sammen med de forhandlinger, der er i gang, og vi vil spørge meget nøje til, hvilke byrder erhvervslivet får i den pakke, der nu er sat sammen dels af det, der ligger omkring finansloven, men også det, der ligger omkring lettelserne i 6 pct.-skatten.

(Kort bemærkning).

Ejner Larsen (SF):

Jeg synes, det er en interessant diskussion, vi er i gang med. Det er jo et lovforslag, der er fremsat af socialministeren, og så diskuterer man selvfølgelig også, hvilken effekt det har haft på beskæftigelsen; det har jeg sagt hvad der skulle gøres om.

Men jeg synes nok, at det også er interessant at vide, om ordningen har givet nogen begrænsninger af arbejdsskaderne. Jeg er enig med hr. Taanquist i, at det faktisk er nok så væsentligt. Dette lovforslag drejer sig om arbejdsskader. Jeg nævnte i min indledning alle de menneskelige lidelser, det påfører den enkelte, plus at den enkelte bagefter kommer over i gruppen på det, man kalder overførselsindkomster, som nogle taler så hånligt om.

Derfor er det meget vigtigt for SF, når vi behandler dette forslag, også at få den dimension ind, at vi vil have begrænset arbejdsskaderne, og derfor føler vi også, det er vigtigt, at der bliver sat nogle flere ressourcer af. Om de skal øremærkes, så man kan sige, de kommer herfra eller de kommer andre steder fra, det ved jeg ikke, men det er i hvert fald vigtigt for os, at vi får taget fat på det, således at vi får begrænset de arbejdsskader, som er så fantastisk belastende for dem, der bliver ramt af dem – og det er virkelig mange efterhånden.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg vil gerne sige til hr. Taanquist, at når jeg ikke besvarede spørgsmålet, så var det, fordi jeg gik ud fra, at det var rent retorisk.

Hr. Taanquist ved jo lige så godt som jeg, at dette forlig blev indgået på Marienborg mellem

den foregående regering og Socialdemokratiet, og jeg går da ud fra, at man i Socialdemokratiet har vidst, hvad man gjorde.

Dernæst vil jeg gerne sige til fru Bente Juncker, at jeg vil kvittere for den opblødning af det nej, som blev afleveret her i første omgang. Jeg forstår, at fru Bente Juncker ligesom hr. Kofod-Svendsen vil overveje sin stilling endnu en gang i lyset af de forhandlinger, der foregår, og det synes jeg er udmærket.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 44:

Forslag til lov om udbetaling af ydelser til militære invalider og deres efterladte i de sønderjyske landsdele.

Af socialministeren (Aase Olesen).
(Fremsat 10/10 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Qvist Jørgensen (S):

Vi har ingen problemer med at støtte forslaget om fra nytår at lade Sønderborg Kommune overtage ansvaret for at udbetale ydelser til de invalide fra 1. verdenskrig og deres efterladte.

Vi er først og fremmest enige i, at det er vigtigt og rigtigt, at administrationen foregår i det sønderjyske. Ligeledes er vi enige i, at egentlige sagsafgørelser er så få af naturlige grunde – og bliver stadig færre – at der ikke er grund til at opretholde Invalidenævnet eller sekretariatet. Det bør også nævnes, at der er tale om ganske begrænsede beløb, nemlig omkring 1,3 mio. kr. ifølge finanslovsforlaget.