

[Ejner Larsen]

man venter endnu længere med at skære ned, så kunne det være, at arbejdsløsheden steg endnu mere. Sådan kan man da godt være lidt drilagtig at stille spørgsmålet.

Men når hr. Kofod-Svendsen siger, at Kristeligt Folkeparti er inde i en analyserende fase, så synes jeg, det er vigtigt, at man i hvert fald også tager det med i betragtning, at det, man lavede i december 1987, altså ikke begrænsede arbejdsløsheden, tværtimod.

(Kort bemærkning).

Karen Højte Jensen (KF):

Hr. Taanquist må have misforstået mig. Jeg sagde ikke, at dette var et særskilt initiativ for at begrænse arbejdsskader. Jeg sagde derimod, at vi samtidig finder det vigtigt, at incitamentet til at begrænse arbejdsskader bevares, og det er jo lidt andet.

(Kort bemærkning).

Anna Lise Vesterby (V):

Der bliver spurgt, hvorfor regeringspartierne synes, det her er godt. I Venstre synes vi, at det er enormt vigtigt, at vi får nogle skattelettelse både for borgerne generelt og for virksomhederne, og skattelettelserne vil være til stor hjælp også for virksomhederne. Og da disse kompensationsregler ikke findes i de andre EF-lande, så syntes vi, at det var en måde at udligne tingene på nu, hvor vi er på vej imod det indre marked.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Jamen troede Venstre i sin tid ikke, at eksportpakken ville give en forbedring af beskæftigelsen? Var det ikke derfor, Venstre gik ind i den diskussion? Og tror man det ikke længere?

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg vil gerne takke regeringspartierne og SF, som klart har meldt ud, at man går ind for dette lovforslag.

Jeg forstår, at der er to partier, som klart melder fra, nemlig Socialdemokratiet og CD, men at Fremskridtspartiet og Kristeligt Folkeparti vil overveje deres stilling lidt endnu.

Jeg skal selvfølgelig tilsige hurtige og velvillige besvarelser af de spørgsmål, man har ønsket

at få belyst. De egner sig jo nok mest til udvalgsarbejde. Men jeg vil godt sige om det, som hr. Taanquist sagde, at naturligvis er jeg glad for, at vi fik så klar en melding fra Socialdemokratiet om, at man er villig til at diskutere den kommende arbejdsskadelov. Det går vi i gang med i løbet af ganske kort tid, og de forhandlinger vil selvfølgelig også blive ført med andre partier.

Jeg bliver nødt til for god ordens skyld at sige til Venstres ordfører, at dette lovforslag altså ikke fører til nogen form for skattelettelse. Det gør det ikke, bare man er klar over det. Der er ikke nogen som helst grund til at sige andet, end at dette er et spareforslag, som hr. Taanquist også gjorde opmærksom på.

Så kan man lide det eller lade være, og man kan kalde det idøforladt. Jeg forstod, at der var mange andre meget bedre måder at spare på. Dem har vi ikke set så meget til fra Socialdemokratiets side, men jeg lytter da meget gerne, for som bekendt vokser budgettet på Socialministeriets område i indværende år med omkring 3,9 mia. kr., så det er jo ikke så mærkeligt, at vi også skal prøve at finde nogle besparelser. Og jeg har altså ikke kunnet finde nogen, som havde en rimelig chance for at gå gennem Folketinget, der var bedre end det her, men jeg lytter meget gerne, hvis hr. Taanquist har nogle bedre forslag.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Jamen jeg har jo ganske tydeligt henvist til det arbejde, som regeringen selv har lavet: dels socialministerens eget udvalg om præmiedifferentiering og dels Karin Christensen-gruppens arbejde om kompensation til statskassen for udgifter som følge af arbejdsskader. Så regeringen har selv fremlagt ting, som er værd at tage fat på, og det vil vi gerne være med til at arbejde med.

Vi er ikke ude efter besparelser. Vi er ude efter at forbedre arbejdsmiljøet og nedsætte antallet af arbejdsskader og på den måde få vores penge hjem igen. Det her er altså perspektivløst.

Jeg vil lige bemærke, at socialministeren ikke svarede på mit spørgsmål om overkompensation, men jeg kan da så sige, at det var klart allerede dengang, at det var en overkompensation, og at Socialdemokratiet dengang som nu tror,