

**[Larsen-Ledet]**

til er arbejdsgiverne blevet overkompenseret for det beløb, som arbejdsskadeforsikringen koster, idet arbejdsgiverne har fået udbetalt over 2 mia. kr. som kompensation for arbejdsskadeforsikringen, medens det, der er blevet betalt til forsikrings-selskabet i form af præmier, har beløbet sig til godt 1 mia. kr. Vi mener derfor, at det er en fornuftig besparelse, og selv om tilskuddet nedsættes, dækker staten fortsat langt størstedelen af arbejdsgiverens udgift til arbejdsskadeforsikring.

Det Radikale Venstre støtter forslaget.

**Bente Juncker (CD):**

Dette lovforslag er jo noget, som har forbindelse med finansloven, og Centrum-Demokraterne vil sige et rungende nej til det. Vi synes, det er en underlig facon at udmønte dette på. Der er foregået nogle forhandlinger andetsteds end i folketings-salen, og dem vil vi henholde os til.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Alle er jo enige om, at den eksportpakke, som vi lavede i december 1987, var en klog foranstaltning for at styrke konkurrenceevnen.

Så kan man stille det spørgsmål, om den saltvandsindsprøjtning, som vi kom med i december 1987, har virket godt så længe, som det har været nødvendigt, eller om der fortsat er brug for den. Det spørgsmål har vi stillet under de forhandlinger, som foregår med hensyn til den kommende finanslov og skatteomlægningen, for her tager regeringen jo halvdelen af det, vi indførte i december 1987 for at styrke konkurrenceevnen, og med et andet forslag, som kommer i forbindelse med skatteomlægningen, tager man resten af det, der blev indført.

Det, vi er optaget af, er, hvad dette betyder for konkurrenceevnen, og det vil være afgørende for vores stillingtagen. Det er klart, man kan komme frem til, at det her er i orden, men at det ikke er i orden at tage det næste skridt. Jeg må sige, at i øjeblikket er Kristeligt Folkeparti i den analyserende fase, og der foregår, som den sidste taler også var inde på, forhandlinger i Finansministeriet.

Derfor kan jeg kun sige, at vi har stillet en række spørgsmål om det her princip, og vi vil nok også komme med nogle yderligere spørgsmål i Socialudvalget. Men det overordnede for os er, hvad det betyder for konkurrenceevnen.

For hvis vi fjerner den saltvandsindsprøjtning, som vi kom med i december 1987, for tidligt, så beskæftigelsen bliver svækket, så arbejdsløsheden stiger og vi får dårligere eksport, ja, så er det en uklog foranstaltning, og vi vil ikke være med til ukloge foranstaltninger. Men omvendt kan vi da også godt se, at hvis det har virket tilstrækkeligt, så er det heller ikke noget, der skal være permanent. Det er de overvejelser, vi er inde i, og derfor kan jeg ikke tilkendegive noget definitivt i øjeblikket. Det indgår i en større sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Taanquist (S):**

For måske at undgå en anden runde har jeg taget en kort bemærkning.

Ingen af regeringspartierne ordførere har kunnet forklare mig, hvorfor det her var godt i 1988 og ikke er godt længere. Jeg synes, vi bør have en bedre forklaring på, hvorfor det lige pludselig kan undværes.

Flere ordførere har været inde på spørgsmålet om overkompensation. Derfor vil jeg godt – for at socialministeren kan få lejlighed til at svare på det – spørge: Er det ikke korrekt, at allerede da vi lavede lovforslaget i sin tid, var man klar over – og det fremgik af lovforslaget – at der var en overkompensation? Det er ikke noget, der er sket i mellemtiden. Det er noget, som man helt bevidst gjorde, og som jeg bestemt ikke havde noget imod dengang.

Endelig finder jeg det underligt, at fru Karen Højte Jensen nævner, at dette fortsat skal være et incitament til arbejdsgiverne om at forbedre arbejdsmiljøet. Da vi lavede ordningen den modsatte vej, da vi skulle have pengene, var det også et incitament til arbejdsgiverne om at forbedre arbejdsmiljøet. Jeg vil gerne have en forklaring på, hvordan begge dele kan være tilfældet.

(Kort bemærkning).

**Ejner Larsen (SF):**

Hr. Kofod-Svendsen stillede spørgsmålet, om denne saltvandsindsprøjtning havde virket efter hensigten, sådan forstod jeg det. Det kommer lidt an på, hvad hensigten har været. Hvis jeg ikke husker meget galt, er arbejdsløsheden steget ganske betragteligt, siden man lavede denne ordning, så egentlig kan man sige, at hvis