

Mejdahl (V):

Da Venstres ordfører, hr. Svend Heiselberg, er forhindret i at være til stede, skal jeg tilkendegive Venstres holdning til lovforslaget.

For at kunne udnytte den viden og ekspertise, som A/S Storebæltsforbindelsen har oparbejdet og vil oparbejde, vil vi i Venstre støtte trafikministerens lovforslag, som giver A/S Storebæltsforbindelsen mulighed for at tilbyde ekspertise gennem et eller flere datterselskaber. Vi finder, at det er nødvendigt, at der skabes lovhjemmel herfor, så der er rene linjer. Vi forventer, at der er vandtætte skodder mellem A/S Storebæltsforbindelsen og eventuelle datterselskaber, når vi taler om økonomi og garantier af hensyn til konkurrencemomentet. Andet giver vi ikke tilslutning til.

Det skal så vise sig, om et svensk-dansk Øresundsforbindelseskonsortium vil benytte sig af den ekspertise, som i givet fald tilbydes fra et Storebæltsdatterselskab, eller ekspertisen hentes andetsteds fra, hvad der jo fortsat er mulighed for. Med et lønligt håb om, at Storebæltsprojektet går så godt, at der bliver ekspertise at tilbyde andre, kan jeg på Venstres vegne anbefale lovforslaget.

Ernst B. Schmidt (FP):

Det siges, at danskerne er et selvglad folk. Dette forslag må nok være et udslag af sådan noget. Jeg vil ikke sige, at det er direkte størhedsvanvid på nuværende tidspunkt at ville begynde at reklamere med, hvor gode vi er til at få sådan noget som Storebæltsforbindelsen til at fungere. Jeg synes nok, det er mere end malplaceret, at man kommer med et sådant forslag. Vi har overhovedet ikke haft noget at gøre med etableringen af den forbindelse fra Fremskridtspartiets side, og vi er heller ikke meget interesseret i dette forslag. Det lyder meget smukt, at det forudsættes, at udgifterne bliver dækket af indtægter fra rådgivningsvirksomheden. Der står også, at selskaberne stiftes med en egenkapital, der indbetales af A/S Storebæltsforbindelsen. Der er ikke sagt noget om beløbs størrelse og heller ikke noget om, hvordan det skulle gå i tilfælde af konkurs. Det kan jo ske, og så må pengene være tabt.

Jeg mener ikke, at det er relevant at komme med et sådant forslag, og Fremskridtspartiet kan ikke drømme om at støtte det.

Larsen-Ledet (RV):

Forslaget går i al sin korthed ud på, at A/S Storebæltsforbindelsen kan oprette datterselskaber. Trafikministeren siger i sin skriftlige fremsættelse, at selskabet har opbygget en betydelig viden vedrørende planlægning, projektering, etablering og finansiering af den faste forbindelse over Storebælt.

Vi vil ikke fra radikal side benægte rigtigheden heri. Men der er imidlertid et stort erfaringsområde tilbage, nemlig den praktiske gennemførelse af Storebæltsforbindelsen. Udfaldet af denne proces vil selvfølgelig være meget afgørende for, hvilken interesse der måtte være for at inddrage Aktieselskabet Storebæltsforbindelsen i oprettelsen af datterselskaber.

Vi kan ikke på det foreliggende grundlag fra radikal side have noget at indvende imod forslaget. Der er for så vidt noget principielt rigtigt i, at indvundne erfaringer på godt og ondt kan komme andre bro- og eventuelle bro- og tunnelforbindelser til gode. Det er svært at argumentere imod. Men det er meget vigtigt, at vi ved, hvad der er hvad, at vi ved, hvad der er Aktieselskabet Storebæltsforbindelsen, og hvad der er datterselskaber. Der er også andre ordførere, der har sagt, at vi ikke må få en sammenblanding dér. Men fra radikal side går vi til udvalgsarbejdet med en positiv holdning til forslaget.

Arne Melchior (CD):

Forfatterne af dette lovforslag har måttet bide grundigt i blyanten og hamre voldsomt i tangenterne for at få det til at fylde de få linjer, det fylder. Nu er korthed jo ofte en dyd, men for at få det til at fylde lidt mere står der sætninger, som står i § 20 a, altså i selve lovforslagets § 1, gentaget i bemærkningerne. En anden sætning fra bemærkningerne er gentaget i fremsættelsestalen, for at disse ordførere her dog endelig skal forstå, hvad meningen har været.

En af de sætninger, der er gentaget både i selve loyteksten og i bemærkningerne, er følgende:

»Efter forslaget ydes der ikke statsgaranti for betaling af renter og afdrag samt øvrige løbende forbindelser vedrørende disse lån, og statskassen garanterer ikke for selskabernes økonomiske forpligtelser.«

Så er det, man udbryder et lydeligt: Såh? Kan det virkelig forholde sig sådan, når man