

[Lykketoft]

**Begrundelse**

Debatten om realkreditten i sommeren 1990 har berørt mange forhold, bl.a. tinglysning og stempelafgifter.

**Eksempler:**

Et pantebrev med hovedstol 25.585.000 kr. er påført en påtegning om, at det pantsattes værdi kun er 21.800.000 kr.

Et pantebrev med hovedstol 23.030.000 kr. er påført en påtegning om, at det pantsattes værdi kun er 5.347.000 kr.

Ministerens besvarelse ønskes på ovenstående baggrund.

Ministeren bedes særskilt redegøre for, hvor udbredt denne fremgangsmåde har været.

**Svar (12/10 90):****Justitsministeren (Engell):**

Tinglysningsafgiften er fastsat i lov om retsafgifter og er 500 kr., der svares for ethvert dokument, der anmeldes til tinglysning, og som skal indføres i tinglysningsdagbogen.

Tinglysningsafgiften er således et fast beløb, og jeg tror derfor, at den afgift, som spørgeren sigter til, må være stempelafgiften. Reglerne herom findes i lov om stempelafgift. Stempelafgiften beregnes i modsætning til tinglysningsafgiften som en vis andel af en i loven nærmere angiven værdi.

Stempelafgiftsloven hører imidlertid under skatteministeren, men jeg kan oplyse, at der ved dokumenter, der stifter pant i fast ejendom, efter stempelafgiftslovens § 57, stk. 1, skal betales stempelafgift af det pantsikrede beløb (pålydende). Hvis værdien af det pantsatte er lavere end pålydende og dette fremgår af dokumentet, kan afgiften dog beregnes af pantets værdi (værdistempling).

Udbredelsen af denne fremgangsmåde kendes ikke, men skatteministeren har over for mig oplyst, at værdistempling især anvendes ved optagelse af byggelån. Her kan man altså nøjes med at betale stempelafgift af grundens værdi.

Om forholdet til realkreditloven m.v. har boligministeren oplyst, at realkreditlovgivningen ikke indeholder regler om forholdet mellem belåningsværdien ifølge et pantebrev og det beløb, som pantebrevet stemples for.

**Spm. nr. S 14**

Til *socialministeren* (3/10 90) af:

**Søren B. Jørgensen (S):**

»Må en kommune modregne den personlige månedlige ATP-ydelse i de lommepege, der udbetales til beboere på plejehjem?«

**Svar (10/10 90):****Socialministeren (Aase Olesen):**

Det forudsættes, at der ikke tænkes på plejehjem med pensionsudbetaling efter bistandslovens § 85 a.

Det følger af bistandslovens § 84, at når en person, der modtager pension efter den sociale pensionslovgivning, optages på et plejehjem, udbetales af pensionen et beløb til personlige fornødenheder, mens resten af pensionen benyttes til betaling for opholdet. Har pensionisten indtægter ud over pensionen, benyttes 60 pct. heraf som yderligere betaling for opholdet.

Af pkt. 55 i Socialstyrelsens vejledning af 18. august 1988 om nogle tilbud til ældre, førtidspensionister m.fl. efter bistandslovens § 60 og §§ 74 og 86 fremgår, at ved opgørelsen af indtægten medregnes enhver indtægt, således også ydelser efter loven om Arbejdsmarkedets Tilægspension. I indtægten fradrages skatter.

Det er således korrekt af kommunen at lade ATP-ydelsen indgå ved fastsættelsen af betalingen for opholdet. Derimod berøres beløbet til personlige fornødenheder ikke direkte af plejehjemsbeboerens indtægter. Men der trækkes skat af dette beløb med en trækprocent, som naturligvis afhænger af den pågældendes samlede indtægter.

Beløbet til personlige fornødenheder skal altid udbetales, uanset om der skal betales for opholdet. Skal der betales for opholdet på plejehjem, kan der imidlertid aftales en modregning, såfremt dette ikke hindrer eller vanskeliggør, at beboeren har beløbet til personlige fornødenheder til sin rådighed, jf. vejledningens pkt. 58.

**Spm. nr. S 15**

Til *miljøministeren* (3/10 90) af:

**Søren B. Jørgensen (S):**

»Kan en kommune, efter at en zonenovstillelse er bevilget af amtet, bruge kommuneplanlovens § 17 til at forhindre/forhale opførelsen af en ridehal umiddelbart op til en landbrugsejendom, der grænser op til nabokommunen?«