

Leif Hermann (SF):

Det var unægtelig også et – ikke uventet – meget generelt svar, ministeren gav på det spørgsmål, men jeg kan forstå på ministeren, at det gør man måske og måske ikke.

Betyder det så, at den tidligere justitsministers udtalelse til Information den 15. oktober 1990, hvor justitsministeren siger: »Man checkede det hos israelere eller englændere eller andre, hvis man fik en mistanke«, at den praksis er ophørt under den nuværende justitsminister? Eller betyder det, at den tidligere justitsminister, Erik Ninn-Hansen, om jeg så må sige har husket forkert, at det er noget, den tidligere justitsminister sådan ud fra en eller anden forvirret antagelse har syntes at han skulle gøre sig interessant med i dagbladet Information?

Justitsministeren (Engell):

Jeg er ikke i stand til nærmere at gå ind i, hvad min forgænger måtte have ment og sagt.

Det, jeg har givet udtryk for her, er en besvarelse af de konkrete spørgsmål, som hr. Leif Hermann har stillet til mig.

Leif Hermann (SF):

Det konkrete spørgsmål, jeg stillede, var, om visse landes efterretningstjenester i særlig grad har været inddraget i vurderingen, og når spørgsmålet er formuleret sådan, skyldes det naturligvis den besvarelse, tidligere justitsminister Erik Ninn-Hansen har givet på dagbladet Informations spørgsmål den 15. oktober.

Jeg vil derfor gerne spørge ministeren endnu en gang: Vil det sige, at det er forkert, når den tidligere justitsminister har udtrykt sig, som han har gjort, eller er det blot, fordi den aktivitet, som omtales af den tidligere justitsminister, er ophørt i den nuværende ministers tid?

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Jens Thoft: spm. nr. S 1, 3, 11 og 12

Gade: spm. nr. S 4 og 29

Lis Noer Holmberg: spm. nr. S 5

Klaus Hækkerup: spm. nr. S 6

Jørgen Estrup: spm. nr. S 7

Jane Oksen: spm. nr. S 8, 47, 51 og 52

Lykketoft: spm. nr. S 13

Søren B. Jørgensen: spm. nr. S 14 og 15

Hanne Andersen: spm. nr. S 17

Behnke: spm. nr. S 18

Arne Nielsen: spm. nr. S 20

Steenholdt: spm. nr. S 21

Glistrup: spm. nr. S 22 og 28

Ole Espersen: spm. nr. S 24

Carsten Andersen: spm. nr. S 30

Riishøj: spm. nr. S 31

Sterup: spm. nr. S 32

Arne Melchior: spm. nr. S 33

Graversen: spm. nr. S 34 og 35

Birthe Hansen: spm. nr. S 50

Pernille Forchhammer: spm. nr. S 56

Spm. nr. S 1

Til skatteministeren (2/10 90) af:

Jens Thoft (SF):

»Hvad er der sket med den stilling som retssikkerhedskonsulent, som den tidligere skatteminister oprettede for at styrke retssikkerheden?«

Begrundelse

Skatteminister Isi Foighel oprettede i sin tid med Finansudvalgets tilslutning en stilling som retssikkerhedskonsulent i Skattedepartementet. Formålet hermed var at styrke retssikkerheden.

Tilsyneladende må stillingen være fjernet, da den nuværende skatteminister omstrukturere departementet.

Ifølge Erhvervs-Bladet den 13. september 1990 har skatteministeren imidlertid atter oprettet en stilling som retssikkerhedschef som leder af et særligt kontor. Men hvorfor nu det?

Der synes at være tale om ministerens sædvanlige politik: først afskaffe under store falbelader om forenkling og besparelser og så genindføre med tilsvarende store armbevægelser om retssikkerhed. Bortset fra de pæne overskrifter i dele af pressen forekommer fremgangsmåden lidet gennemtænkt.

Svar (11/10 90):