

[Miljøministeren]

tionen er, at det jo ikke er den hurtigste forsamling til at gennemføre vedtagelser, men der sidder i øjeblikket en gruppe og arbejder med spørgsmålet, og hvis det kan føre til et resultat – og vi vil selvfølgelig støtte, at dette hul bliver lukket – er Londonkonventionen en mulighed.

Det andet, man også kunne arbejde med, og som man også godt kunne diskutere, er, at deponering fra land under havbunden bør reguleres i de konventioner, der regulerer landbaseret forurening af havet, og det er Pariskonventionen og Helsingforskonventionen.

Det tredje er, at man kunne prøve at arbejde globalt, sådan at man i forbindelse med FN's 1992-konference om miljø og udvikling prøver på at få globale aftaler. Det korte af det lange er, at selvfølgelig skal det hul lukkes. Det er et uacceptabelt hul. Det er uacceptabelt, at fordi definitionerne er sådan, så kan man altså misbruge dem. Men vi kan bare ikke med Londonkonventionens definition af dumpning bruge Londonkonventionen direkte. Det kræver en tilføjelse eller ændring.

Margrete Auken (SF):

Først mange tak for svaret, som jeg må sige næsten i enhver henseende var tilfredsstillende. Jeg kunne høre, at ministeren godt var klar over, at der er et problem med de regionale konventioner, nemlig at USA ikke er med i dem, og det vil sige, at hvis det lykkes USA at skubbe det derhen, ja, så sidder Sverige med et problem, og det kan vi selvfølgelig så mene fortræffelige ting om, men så har vi jo ikke fået løst problemet for USA's vedkommende.

Jeg er meget glad for, at ministeren siger, at vi vil støtte det, og jeg går ud fra, at det også betyder, at vi vil støtte det resolutionsforslag, der ligger – så vidt jeg ved fra Spanien – til mødet nu, for bare det ligger som en resolution, er det i første omgang en måde at komme videre med det på. Men vi vil måske nok mene, at det bedste var, om man fik det defineret som dumpning. Man kan sige, at allerede da man i sin tid – i 1984, tror jeg det var, i øvrigt i kraft af et glimrende nordisk initiativ – fik defineret »under havbunds-deponering« som dumpning, diskuterede man, om det var dumpning eller ej. Jeg mener, at det, man laver nu, også er en måde at omgå det på, så jeg forstår godt, at ministeren kan have vanskeligheder med det. Andre menneskeskabte konstruktioner som

f.eks. skakter ud under havbunden er også en måde at omgå det på. Jeg går ud fra, at ideen er faldet ministerens embedsmænd ind. Jeg vil blot sige, at jeg synes, det var det mest bekvemme, om vi bare fastholdt, at også det er dumpning.

Men o.k., jeg er meget tilfreds med ministerens svar i øvrigt og er også glad for, at ministeren ikke uden videre sagde, at vi bare kunne klare det igennem de regionale dumpninger, så kunne hun blive uvenner med Sverige og gode venner med USA, men det er måske ikke den måde, det skal foregå på.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg er da enig med fru Margrete Auken i, at det havde været det mest bekvemme, hvis ordet dumpning kunne dække det, vi her taler om. Der er da også noget vist absurd i, at hvis man skyder tingene ned fra et skib og lander dem det samme sted, som hvis man skød dem ud fra land, så er det i det ene tilfælde dumpning og i det andet tilfælde ikke dumpning. Det er selvfølgelig vanvittigt, men vi må bare konstatere, at sådan er reglerne altså.

Juristerne siger i hvert fald til mig, at der er ingen tvivl om, hvordan man har defineret det, så jeg kan ikke tillade mig at sejle under bekvemmelighedsflag, jeg er nødt til at få konventionen ændret enten ved at udvide dumpningbegrebet eller ved at lave en tilføjelse.

Men i hvert fald er vi jo enige om realiteten, nemlig at det skal være noget, der dækker globalt og ikke kun regionalt, selv om en regional dækning selvfølgelig ville give os visse muligheder over for svenskerne, men så skulle det såmænd nok vise sig, at så ville man få vedtaget, at det ikke skulle ske med tilbagevirkende kraft.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil gerne takke ministeren igen. Jeg er fuldstændig enig og vil så blot sige, at det tidligere er lykkedes os at være lige så røgede, som de var spegede, fordi det var jo faktisk det, der skete i 1984. Jeg husker, at jeg traf lederen af den amerikanske atomaffaldsindustri i New York lige efter, og han kunne bestemt godt huske, at Norden havde været lige så røget, som de var ved at være spegede i hvert fald. Så jeg mener, der ligger en god præcedens for, at vi bare ikke er værre, end de er.

Men jeg siger i øvrigt ministeren mange tak for svarene og ønsker al god vind i næste uge.