

[Sønderby]

ke, om vi har lært det, men så er det måske noget, vi skal tage højde for, fordi man skulle lade være med at lave de store prestigeprojekter.

Nej, det er nemlig ikke afgørende, hvor mange penge man bruger, men hvordan man bruger dem. Og så kan det jo være, at man somme tider skulle bruge lidt færre penge til at lave nogle lidt mindre prestigeprægede projekter, for så kunne det være, at der blev nogle penge tilovers til noget andet.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Hr. Sønderby har misforstået noget. Jeg har da ikke hånet regeringen for at tage forslaget op – det var regeringen jo strengt taget tvunget til. Nej, jeg har undret mig lidt over, at udenrigsministerens partifæller kunne synes, at det var så godt et forslag, i betragtning af den sprogbrug, som udenrigsministeren benyttede ved førstebehandlingen af beslutningsforslaget, for hvis der skulle være et hånligt tonefald, så var det bestemt det tonefald, udenrigsministeren havde fremme dengang. Det var bare det, jeg i al stilfærdighed undrede mig over, men det er ikke en hån for, at man tog forslaget op, for det skulle man jo.

Men det, der egentlig bragte mig herop, var hr. Glønborg. Jo, der er, hr. Glønborg, en væsentlig forskel. Tænk nu den måske teoretiske situation, at man ikke kan blive enig om en finanslov, og at vi faktisk skal have et valg enten før eller efter jul! Betyder det så, at det, at danske politikere ikke kan finde ud af at lave en finanslov, skal gå ud over folk i Ukraine eller i Moskva eller i Polen eller i Tjekkoslaviet? Det er den situation, jeg gerne vil forebygge ved at sige, at det er særforhandling mellem de syv partier, der har lovet at gennemføre dette her. Og det er jo ikke noget uset, så vidt jeg husker. Det kan være, at jeg husker forkert, men så vidt jeg husker, var der partier, der var i forsvarsforlig på et tidspunkt, hvor et af partierne stemte imod finansloven.

Det betyder altså, at man faktisk godt på et emneområde kan være i forlig, selv om man et år vælger ikke at stemme for en finanslov. Hvorfor i alverden skulle vi så ikke kunne lave et forlig mellem 7 partier om en Øststøtte, selv om finansloven ikke er afklaret?

Det er den situation, jeg vil undgå, for jeg synes, det ville være så synd for folkovre i Øst, at

de ikke kunne blive hjulpet, fordi vi ikke kunne finde ud af tingene herinde.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

I anledning af hr. Duetofts betragtninger over mulighederne for at sikre, at dette her bliver gennemført, kan jeg sige, at jeg synes, det er nogle særdeles vise betragtninger, hr. Duetoft fremsatte nu her til sidst, så dem har jeg ingen indvendinger imod

Men jeg er nødt til at sige til hr. Sønderby, at jeg udtrykkeligt sagde, at dette her ikke er ulandsbistand, men at man alligevel godt kan overføre nogle erfaringer fra ulandsbistanden. Jeg ønsker ikke på nogen måde at blive taget til indtægt for en åbning af muligheden for også at overføre midler derfra. Det var ikke det, jeg talte om.

Og hvad angår behovet, er det helt klart, at alt det, der kan spares ved ikke at lave forkerte, prestigeprægede projekter på ulandsbistanden, er der masser af behov for at bruge til græsrods-løsninger på ulandsområdet. På den måde skal vi ikke blande tingene sammen, men fri overførselsret for alt, hvad der hedder erfaringer!

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg synes, at hr. Sønderby slap lidt nemt fra spørgsmålet om betalingen her. Jeg kunne godt tænke mig at få at vide, hvor de penge skal komme fra, om ikke Venstre kunne give et bud. Er det miljøgebyrer, er det gødningsafgifter, eller skal pengene bare kræves ind hos skatteborgerne? Vi fik ikke rigtig noget svar fra Venstre dér. Jeg håber, at hr. Sønderby har et lidt præcisere svar end det, vi har hørt hidtil.

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Jeg vil gerne takke ordførerne for den meget velvillige behandling af dette forslag. Der er jo rejst et par enkelte spørgsmål, som jeg skal komme ind på.

Det første og det vigtigste, der er nævnt her, er jo spørgsmålet om finansieringen. Dér vil jeg gerne henvise til det, hr. Duetoft sagde, for det er jo realiteterne i forbindelse med dette forslag.

Syv partier har lovet hinanden at finde en finansiering af dette forslag. Men når det er sagt,