

[Duetoft]

tillægsbevillingsloven eller et andet sted og sige: Sådan, nu gør vi det; vi har lovet det.

Derfor mener jeg faktisk, at dette er nogle særforhandlinger i forhold til økonomien, snarere end det er forligsforhandlinger i forbindelse med finanslovsforslaget, for vi ved jo godt, hvordan finanslovsforhandlinger er. Det er noget helt andet. Det er noget med nogle specielle partier, der vil det ene og det andet osv. Her er det syv partier, der har lovet hinanden noget og givet håndslag på det. Og derfor mener jeg, vi har en forpligtelse til at gøre det.

Vi har hele tiden holdt fast i, ikke at det skulle være forsvaret, der skulle spare, men at det skulle være inden for miljøbudgettet, ud fra synspunktet om, at . . . og så kender ministeren resten med, hvor pengene er bedst brugt. Det holder vi selvfølgelig fast i og ønsker stadig væk, men vi regner da med at blive inddraget i disse syvpartisforhandlinger, der eventuelt kan løbe parallelt med finanslovsforhandlingerne. Det får vi så se.

Men det er meldingen i dag, og selvfølgelig glæder jeg mig da meget over, at det er kommet så langt, og jeg glæder mig selvfølgelig også over, at Venstre og De Konservative har fået en anden holdning til det.

Glønborg (KRF):

Det kan naturligvis altid være interessant at se, hvordan regeringen udformer en lov, som er resultatet af et oppositionsbeslutningsforslag. Nu gik det jo heldigvis sådan, at vi fik en bred opbakning til beslutningsforslaget, og det glæder mig vældigt at kunne konstatere, at miljøministeren har haft en meget heldig hånd med at udforme det foreliggende lovforslag. Jeg synes, at intentionerne fra beslutningsforslaget virkelig er fulgt. Der er en beskrivelse og en procedure stillet op her, så det kan bruges.

Det er klart, som denne lovgivning er udformet, at dette her ikke er ulandsbistand, men hjælp til nogle, som har brug for det, og det er en hjælp, som i allerhøjeste grad også vil komme os selv til gode.

Det er ikke ulandsbistand, men erfaringerne fra ulandsbistandsarbejdet skal vi naturligvis bruge, og jeg synes, vi har årelang erfaring for, at det ikke er de prestigeprægede projekter, der giver de bedste resultater, men at det ofte er sådan, at enkle, lavteknologiske projekter faktisk viser sig at fungere.

Det er arbejdet på græsrodsniveau, som i det lange løb fremkalder de største forandringer med den bredeste virkning og derfor alt i alt har den største effektivitet.

Jeg har set godt i bemærkningerne og har undret mig en lille smule over, hvorfor der ikke specielt er lavet bemærkninger til § 5. Det kunne måske netop ud fra det, jeg lige har sagt, have været interessant at have nogle bemærkninger til den, men det skulle da glæde mig meget, hvis ministeren i dag vil kunne bekræfte, at dette her er tænkt administreret sådan, at der også kan laves enkle, lavteknologiske projekter på græsrodsniveau. Jeg synes ikke, at jeg finder noget, hverken i paragrafferne eller i bemærkningerne, som strider imod dette synspunkt.

Enkelte af ordførerne har været inde på spørgsmålet om finansiering, og jeg synes, vi skal glæde os over, at det er et spørgsmål, vi ikke behøver at finde nogen løsning på i dag. Vi kan vedtage denne lovgivning vel vidende, at der vil blive de fornødne penge til det. Der vil være bred opbakning til, at dette spørgsmål skal løses.

Naturligvis skal vi drøfte det i forbindelse med finanslovsforhandlingerne, og fra Kristeligt Folkepartis side er det også klart, at vi vil være med til at anvise en løsning. Naturligvis bliver det finanslovsflertallet, som finder finansieringen, men uanset hvordan dette finanslovsflertal bliver, er jeg glad for at kunne sige, at vi regner med at være med.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Det er i anledning af de hånende bemærkninger, der kom til Venstre og De Konservative, fordi vi nu bakkede dette lovforslag op. Nu skal man lige huske lidt på historien. Beslutningsforslag, der vedtages her i Folketinget, kan besluttes imod en regering og imod regeringspartierne, og de kan besluttes i forlig med dem. Alle de pæne ord, som vi nu har fået at vide at vi bruger her i dag, brugte vi også, da vi havde lavet forliget. Vi brugte dem ikke ved førstebehandlingen, men forslaget fik også en anden udformning, end det havde ved førstebehandlingen, og derfor er det lidt hånende at sige, at det da er rart at høre, at vi nu har en anden tone.

I øvrigt glædede jeg mig over hr. Glønborgs bemærkninger, fordi hr. Glønborg sagde, at vi skulle lære noget af ulandshjælpen. Jeg ved ik-